**BROI.0012.9.5.2015**

**Protokół nr 5/15**

**z posiedzenia Komisji Rolnictwa**

**z dnia 25 listopada 2015 roku**

**1) Otwarcie obrad Komisji.**

**Pan Bogdan Domżalski Przewodniczący Komisji Rolnictwa** dnia 25 listopada 2015 roku o godzinie 13:15 otworzył obrady Komisji Rolnictwa. Powitał członków Komisji Rolnictwa oraz zaproszonych gości w osobie Pan Grzegorza Wiśniewskiego – Łowczego Okręgowego oraz Pani Jolanty Szostkiewicz Pracownika Wydziału Ochrony Środowiska i Administracji Budowlanej.

**Lista zaproszonych osób stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.**

**2) Stwierdzenie quorum.**

**Przewodniczący Komisji** na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach uczestniczy 3 radnych, co wobec ustawowego składu Komisji, liczącego 3 osoby stanowi wymagane quorum, a zatem obrady są prawomocne.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

**3) Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował radnych, iż wraz zawiadomieniem o posiedzeniu Komisji otrzymali porządek obrad.

Przewodniczący Komisji zapytał członków Komisji, czy mają uwagi do przedstawionego porządku obrad?

Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest z przyjęciem porządku obrad i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-3

Przeciw-0

Wstrzymało -0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja przyjęła porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad Komisji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 5/15 z posiedzenia Komisji Rolnictwa z dnia 25 września 2015 r.
5. Informacja kół łowieckich o zgłoszonych przez rolników szkodach w uprawach rolnych i spraw związanymi z odszkodowaniami.
6. Analiza projektu uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Włocławskiego na lata 2016-2022.
7. Analiza projektu uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na rok 2016.
8. Przyjęcie planu pracy komisji na rok 2016.
9. Informacja dotycząca uregulowań prawnych w zakresie spraw budowlanych dotyczących terenów wiejskich.
10. Sprawy różne.
11. Zakończenie obrad Komisji.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

**4) Przyjęcie protokołu nr 5/15 z posiedzenia Komisji Rolnictwa z dnia 25 września 2015 r.**

**Przewodniczący Komisji** zapytał członków Komisji, czy mają uwagi do protokołu sporządzonego z ostatniego posiedzenia Komisji Rolnictwa?

Wobec braku uwag Przewodniczący Komisji zapytał członków Komisji, kto jest za przyjęciem protokołu nr 5/15 z posiedzenia Komisji Rolnictwa z dnia 25 września 2015 roku i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-3

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła protokół nr 5/15 z posiedzenia Komisji Rolnictwa z dnia 25 września 2015 roku.

**5) Informacja kół łowieckich o zgłoszonych przez rolników szkodach w uprawach rolnych i spraw związanymi z odszkodowaniami.**

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że na dzisiejszym posiedzeniu obecny jest Pan Grzegorz Wiśniewski – Łowczy Okręgowy, którego poprosił o wprowadzenie do tematu.

**Pan Grzegorz Wiśniewski – Łowczy Okręgowy** poinformował, że w roku bieżącym ilość zgłoszonych szkód w uprawach rolnych w omawianym okresie czasu zmniejszyła się w stosunku do roku poprzedniego o około 20%. W wykazanym zestawieniu ilości zgłoszonych szkód około 90% zostało przez przedstawicieli kół łowieckich w obecności właścicieli upraw wyszacowanych i uregulowanych. Pozostałe 10% zostało oszacowanych i aktualnie jest regulowanych. Jako Zarząd Okręgowy PZŁ w roku bieżącym nie zanotował w odniesieniu do kół łowieckich dzierżawiących poszczególne obwody łowieckie żadnych, pisemnych skarg właścicieli upraw w zakresie zgłoszonych i nierozliczonych szkód. Zdarzały się pojedyncze przypadki monitów telefonicznych, które dotyczyły przede wszystkim nie zrozumienia obowiązujących w tym zakresie przepisów prawnych np.: niezrozumienia różnicy pomiędzy szacowaniem wstępnym i ostatecznym szkody, zgłaszania szkód w dniu zbioru telefonicznie a nie pisemnie, zadania natychmiastowej wypłaty odszkodowania a nie w terminie 30 dni od daty sporządzenia protokołu ostatecznego, itp. Sprawy te jednak były na bieżąco rozwiązywane przez koła łowieckie po interwencjach organu. W bieżącym roku brano udział wspólnie z przedstawicielami szkół łowickich w dwóch sesjach rad gmin poszerzanych o udział rolników, w Brześciu Kujawskim i Baruchowie. W pierwszym przypadku szeroko przedstawiliśmy obowiązujące zasady prawne w zakresie szkód wyrządzanych przez zwierzęta łowne, a w drugim przypadku jak się okazało problem dotyczył przede wszystkim szkód wyrządzonych przez bobry, a nie przez zwierzęta łowne. W roku bieżącym jak i w poprzednim nie odnotowano żadnej sprawy odszkodowawczej w Sądzie Powszechnym. Aktualnie odbywa się jedna sprawa w Sadzie Rejonowym we Włocławku, jednak dotyczy ona odszkodowania za szkodę w 2013 roku. Reasumując, pragniemy poinformować że problem występujących szkód wyrządzanych w płodach i uprawach rolnych, a także liczebności poszczególnych gatunków zwierząt łownych jest zarówno przez nas, jak i przez nadzorowane przez nas koła łowieckie traktowany priorytetowo. Wszelkie podejmowane z naszej strony działania mają na uwadze ograniczenie tego zagadnienia w larach przyszłych do niezbędnego minimum. Nie oznacza to jednak, że szkody te zostaną zlikwidowane, gdyż nie ma takiej możliwości. Rok gospodarczy w zakresie łowiectwa trwa od dnia 01 kwietnia danego roku do 31 marca roku następnego i wszelka sprawozdawczość dotycząca zwierzyny sporządzana jest corocznie za taki okres czasu. Stan zagospodarowania obwodów łowieckich, w oparciu o obowiązujące w tym zakresie parametry planistyczne (tzw. 30 dni zredukowanego głodu w ścisłym powiązaniu z danymi dotyczącymi liczebności poszczególnych gatunków zwierząt łownych określanych w drodze corocznych inwentaryzacji), należy uznać za

dobry. Intensywność wykładania karmy dla zwierzyny jest ściśle uzależniona od aktualnie panujących warunków atmosferycznych i stopnia pobierana tej karmy przez poszczególne gatunki zwierząt łownych. Problemy jakie występują w zakresie zagospodarowania obwodów łowieckich, to przede wszystkim: bardzo niekorzystne zmiany środowisk bytowania poszczególnych gatunków zwierząt łownych – likwidacja miedz, zakrzaczeń śródpolnych, wielkolanowe uprawy rolne (kukurydzy, rzepaków, itp.), zmniejszanie areału upraw zbóż ozimych, rozwijająca się chemizacja i mechanizacja w gospodarce rolnej, itd. nadmierne występowanie drapieżników (przede wszystkim lisów, ptaków drapieżnych i krukowatych oraz bezpańskich psów i kotów) żerujących przede wszystkim na gatunkach zaliczanych do zwierzyny drobnej (zając, bażant, kuropatwa, dziki królik), anomalie pogodowe - obfite opady lub susze w okresie lęgowym zwierzyny drobnej, przez co notowany jest spadek przyrostu naturalnego tych gatunków, zmiana behawioru dzika, który w okresie letnim opuszcza kompleksy leśne i przenosi się na tereny upraw kukurydzy, rzepaków, itp., a także poprzez pobieraną wysokobiałkową karmę wcześniej osiąga dojrzałość płciową i rozmnaża się praktycznie przez cały rok, co ma podstawowy wpływ na rozmiar szkód wyrządzanych w uprawach rolnych. Dodatkowo doszły problemy związane z występowaniem w Polsce afrykańskiego pomoru świń (ASF) i związana z tym konieczność redukcji populacji dzików oraz bardziej ścisła kontrola stanu sanitarnego w środowisku: niszczenie urządzeń łowieckich i trudności z wykrywaniem sprawców tego typu czynów, itd., nowe problemy związane z uruchomioną autostradą A-1 szczególnie w zakresie przecięcia dotychczasowych, naturalnych szlaków migracji zwierzyny grubej i konieczności monitorowania przejść dla zwierząt dziko żyjących zarówno nad jak i pod tym szlakiem komunikacyjnym.

W okresie ostatnich 20 lat nastąpił wzrost liczebności gatunków zaliczanych do zwierzyny grubej jeleń, sarna i dzik), które jako organizmy duże łatwiej znoszą presję środowiska i spadek liczebności gatunków zaliczanych do zwierzyny drobnej (zając, dziki królik, kuropatwa i bażant), które tej presji nie potrafią się oprzeć. Odrębnego potraktowania wymaga sytuacja w zakresie liczebności drapieżników, zarówno dziko żyjących (lis, jenot, borsuk, kuny, norka amerykańska, tchórz i pojawiający się już szop pracz, a także drapieżników skrzydlatych będących pod ochroną) jak i synantropijnych (bezpańskie psy i koty), których pogłowie drastycznie wzrosło. Jednym z powodem tego stanu jest między innymi szczepienie lisów wolno żyjących przeciwko wściekliźnie i wyeliminowanie tej choroby która w przeszłości stanowiła poważny czynnik redukcyjny. Biorąc pod uwagę postępujące od ponad 3D-stu lat, ogromne zmiany środowiska przyrodniczego, w tym przede wszystkim środowiska rolniczego, degradujące środowiska bytowania poszczególnych gatunków zaliczanych do zwierzyny drobnej, z inicjatywy okręgu włocławskiego PZŁ na terenie województwa kujawsko- pomorskiego od 2010 roku realizowany jest Program odbudowy populacji zwierzyny drobnej określony przez Zarząd Województwa i współfinansowany przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu oraz koła łowieckie. Program ten składa się z zasadniczych trzech części, a mianowicie:

* przygotowanie łowisk - redukcja drapieżników których pozyskanie jest prawnie dozwolone,
* wysiedlenia gatunków zagrożonych wyginięciem,
* edukacja ekologiczna - przede wszystkim dzieci i młodzieży.

W ramach tego Programu na bieżąco, w ramach zatwierdzonych Rocznych Planów Łowieckich realizowana jest redukcja drapieżników, w tym przede wszystkim lisa. W tym też zakresie corocznie jest też realizowany program monitoringu weterynaryjnego lisów na okoliczność skuteczności zadawanych szczepionek przeciwko wściekliźnie. Efektem tych działań jest sukcesywne zmniejszanie liczebności tego gatunku z około 8,15 sztuk na 1000 ha do aktualnie 7,84 sztuk, oraz praktycznie całkowite wyeliminowanie wścieklizny,

szczególnie na terenach wiejskich. Działania w tym zakresie w dalszym ciągu są intensyfikowane, gdyż wg założeń lisów nie powinno być więcej jak około 3 sztuki na 1000 ha każdego obwodu łowieckiego. Przedsięwzięcia te są niestety bardzo kosztowne i na terenie obwodów łowieckich położonych w powiecie włocławskim kształtują się na poziomie około 20-25 tys. złotych rocznie.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania?

**Radny Grzegorz Śledziński** zapytał, gdzie zostanie wypuszczany dziki królik oraz czy będzie pod kontrolą rozmnażanie królików?

**Pan Grzegorz Wiśniewski Łowczy Okręgowy** poinformował, że królik nie będzie wpuszczany na gleby o wysokiej bonitacji tylko na gleby o V i VI klasie. Wprowadzany jest tylko i wyłącznie lokalnie.

**Radny Andrzej Stasiak** powiedział, że zmniejsza się radyklanie populacja kuropatwy.

**Pan Grzegorz Wiśniewski Łowczy Okręgowy** poinformował, że odnowienie populacji kuropatwy nie nastąpi tak szybko. Kuropatwa musi mieć miejsca do gniazdowania. Kuropatwa w pierwszym okresie życia do 3 tygodnia potrzebuje 70% pokarmu pochodzenia zwierzęcego. Ten pokarm zwierzęcy to nic innego jak owady żerujące na chwastach. Łowczy ma nadzieje, że ten gatunek się przełamie i przystosuje się do innych warunków. Od 1983 roku nie została zestrzelona ani jedna kuropatwa. Na terenie powiatu przez okres 5 lat wypuszczono 14 000 sztuk kuropatwy. Wykonywane jest to po to, aby utrzymać gatunek a nie dokonywać odstrzału. Bażant jest gatunkiem azjatyckim, do Polski został wprowadzony w XIX wieku. Nie można regulować populacji wszystkich drapieżników. Zwiększa się populacja kruków i nic nie można wykonać bez decyzji ministerialnych.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy członkowie Komisji mają jeszcze jakieś pytania?

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za przyjęciem i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-3

Przeciw-0

Wstrzymało się -0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdziła, że Komisja przyjęła Informację kół łowieckich o zgłoszonych przez rolników szkodach w uprawach rolnych i spraw związanymi z odszkodowaniami.

Informacja kół łowieckich o zgłoszonych przez rolników szkodach w uprawach rolnych i spraw związanymi z odszkodowaniami stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**6) Analiza projektu uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Włocławskiego na lata 2016-2022.**

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że wraz z zawiadomieniem członkowie komisji otrzymali projekt uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Włocławskiego na lata 2016-2022. Na dzisiejszym posiedzeniu obecna jest Pani skarbnik i jeśli członkowie Komisji będą mieli pytania to udzieli na nie odpowiedzi. Przewodniczący Komisji zapytał członków Komisji, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Włocławskiego na lata 2016-2022 i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 3

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Włocławskiego na lata 2016-2022.

Projekt uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Włocławskiego na lata 2016-2022stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

**7) Analiza projektu uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na rok 2016.**

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że wraz z zawiadomieniem członkowie komisji otrzymali projektu uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na rok 2016. Na dzisiejszym posiedzeniu obecna jest Pani Skarbnik i jeśli członkowie Komisji będą mieli pytania to udzieli na nie odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji poprosił Panią Skarbnik Powiatu o krótką informację na temat rolnictwa.

**Skarbnik Powiatu** poinformowała, że jeśli chodzi o tematykę Komisji Środowiska zabezpieczenie kwoty środków na wydatki związane tematycznie z realizacją budżetu wydział merytoryczny składając wnioski o potrzebach zabezpieczenia wydatków zostały ujęte w projekcie budżetu powiatu włocławskiego na 2016 rok. Te środki nie są rażąco wysokie w porównaniu do pozostałych wydatków zaplanowanych na rok 2016.

**Radny Andrzej Stasiak** zapytał, co ze sprawą stacji meteorologicznych? Czy powiat jest w stanie wpłynąć na to, aby nie była tylko 1 stacja a było ich kilka? Na początku mówiono, że na terenie województwa kujawsko-pomorskiego miała miejsca susza a następnie stwierdzono, że przesunęła się na województwo lubelskie a na terenie naszego województwa wcale nie było tak źle. Jeśli z 2ha uzyskuje się 6 ton kukurydzy lub mniej to nie można mówić o tym, że nie było suszy. Ten rok było bardzo trudny a zwłaszcza, że i poprzedni nie należał do najlepszych. Dużo o tym dyskutowano, mówiło się żeby jedna ze stacji powstała na terenie gminy Brześć Kujawski. Radny zapytał, czy w ślad za tym poszły jakieś działania, które spełniłyby oczekiwania rolników? Powiat włocławski jest powiatem rolniczym.

**Skarbnik Powiatu** powiedziała, że w tym zakresie merytoryczny wydział nie składał propozycji wydatków w zakresie realizacji tego zadania. Jedyne wydatki są zaplanowane na prace geodezyjno-urządzeniowe na potrzeby rolnictwa. W gospodarce leśnej zaplanowane są również wydatki na kwotę 104 799 zł. O tych problemach, które radny nie wpłynęły żadne wnioski ze strony wydziału merytorycznego.

**Radny Andrzej Stasiak** powiedział, że sukcesem byłoby utworzenie kilku punktów pomiaru opadów.

**Przewodniczący Komisji** zaproponował, aby Wydział Ochrony Środowiska i Administracji Budowlanej zainteresował się tym tematem, czy planowana jest budowa stacji meteorologicznej na terenie powiatu włocławskiego.

Przewodniczący Komisji zapytał członków Komisji, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na rok 2016 i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 3

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na rok 2016.

Projekt Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na rok 2016 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**8) Przyjęcie planu pracy komisji na rok 2016.**

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że wraz z zawiadomieniem członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rolnictwa na 2016 rok wraz z załącznikiem.

**Przewodniczący komisji** zapytał, czy członkowie komisji mają uwagi bądź pytania do projektu planu pracy, czy też przedłożonego projektu uchwały?

Nie było żadnych uwag.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rolnictwa na 2016 rok wraz z załącznikiem i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

za-3

Przeciw-0

Wstrzymało się -0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rolnictwa na 2016 rok wraz z załącznikiem, który stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu.

9) **Informacja dotycząca uregulowań prawnych w zakresie spraw budowlanych dotyczących terenów wiejskich.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że na dzisiejszym posiedzeniu Komisji obecna jest Pani Jolanta Szostkiewicz pracownik Wydziału Ochrony Środowiska i Administracji Budowlanej, którą poprosił o przedstawienie informacji w zakresie elektrowni wiatrowych.

**Pani Jolanta Szostkiewicz – pracownik Wydziału Ochrony Środowiska i Administracji Budowlanej** zależy to od inwestora, który określił obszar oddziaływania i ustalił kategorię. Z tym Wydział musi się zgodzić. Projektant przyjmuje na siebie odpowiedzialność za projekt budowlany. Wydział nie ma prawa ingerować, że zrobił to źle lub nieprzepisowo. Po 28.06.2015 r. Wydział zauważył, że decyzje, które były przerabiane ok. 2 lat temu, obecnie są wycofywane wnioski. Obszar oddziaływania może być 1 lub 3 działki. Wnioskodawcy otrzymają pozwolenia na budowę farm wiatrowych. Bardzo dużo się zmieniło na korzyść inwestora. Trudno powiedzieć, jak to będzie później odbierane w przypadku, kiedy pojawi się np.: wiatrak przed oknem, czy będą sprawy sądowe, ponowne analizy, ponowne przywrócenie decyzji. Wystarczy oświadczenie projektanta i Wydział musi się z tym zgodzić. Jeżeli chodzi o przyczyny odwoławcze, to np. czasami inwestorowi wydaje się, że może pobudować duży magazyn, hale magazynową z zapleczem socjalnym, z socjalno – biurowym na powierzchni całej działki. Inwestor musi zachować przedmiotowe parametry odsunięcia się od granic działki i zachować odpowiednie wysokości, zachować parkingi, odprowadzenie wody itd. Może utwardzić teren, ale są określone granice procentowe. W przypadku budynku socjalnego szambo może mieć dwa metry odległości. Okazuje się np., że inwestor się pomylił i musi mieć odległość 7,5 m, wówczas powstaje problem, gdyż zabudowania nie mieszczą się na działce. Kiedy Wydział przedstawia inwestorowi, że nie spełnia warunków technicznych albo sam wycofuje wniosek i stara się przeprojektować, albo Wydział daje sprzeciw, gdyż inwestor nie spełnia wymogów. Umorzenie postępowania jest też wtedy, kiedy inwestor chce pobudować za wysoki budynek. Inwestor musi zmienić decyzję, decyzja musi się uprawomocnić. Inwestor musi oddać prawidłowo zaprojektowany budynek. Czas 30 dni, w którym Wydział musi wydać postanowienie nie mieści się w tym czasie inwestor i musi wycofać wniosek, i ponownie złożyć wniosek o warunki zabudowy (art. 155). Ta procedura trwa dłużej, stąd są wycofania, umorzenia wniosków. Jeżeli chodzi o zachowanie terminów, to stwierdzić należy, iż nie ma żadnych przekroczeń terminów. Wydział jest zobligowany terminem 65 dni do wydania decyzji pozwolenia na budowę. Zgodnie z Kpa jest termin 30 dni na rozpatrzenie wniosku i poinformowanie inwestora. Za każdy dzień przekroczenia terminu Starosta płaci 500 zł, a potem ściągalność środków jest indywidualna na danego pracownika. Wyjątek stanowi spec ustawa i wówczas decyzje wydaje się w ciągu 90 dni. Wiąże się to z koniecznością obwieszczenia, uzgodnienia.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy powierzchnia najmniejszej działki na jakiej można się pobudować to 0,3 ha?

**Pani Jolanta Szostkiewicz – pracownik Wydziału Ochrony Środowiska i Administracji Budowlanej** powiedziała, że działki rolniczej nie można dzielić najmniejsze niż 0,3. W tym zakresie przepisy się nie zmieniły.

**Radny Andrzej Stasiak** zapytał, czy na gruntach o klasie 1 i 2 można pobudować siedlisko?

**Pani Jolanta Szostkiewicz – pracownik Wydziału Ochrony Środowiska i Administracji Budowlanej** powiedziała, że rolnik może się pobudować.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że do tej pory należało zgłaszać budowę oczka wodnego. Przewodniczący Komisji zapytał, czy nadal takie zgłoszenia muszą mieć miejsce.

**Pani Jolanta Szostkiewicz – pracownik Wydziału Ochrony Środowiska i Administracji Budowlanej** powiedziała, że przy domowe baseny i oczka wodne do powierzchni 50m2 bez pozwolenia i zgłoszenia. Warunkiem jest tylko, że teren nie znajduje się na obszarze Natura 2000.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy zgłoszenia wymaga budowa budynku gospodarczego wolnostojącego.

**Pani Jolanta Szostkiewicz – pracownik Wydziału Ochrony Środowiska i Administracji Budowlanej** powiedziała, że do 30m2 można pobudować bez zgłoszenia. Ganek do 35 m2 również można pobudować bez zgłoszenia.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy członkowie komisji mają jeszcze jakieś pytania?

Więcej pytań nie było.

**10) Sprawy różne.**

**Przewodniczący Komisji** zapytał członków Komisji, czy mają sprawy, które należałoby poruszyć w tym punkcie?

Nie było żadnych głosów.

**11) Zakończenie obrad.**

**Przewodniczący Komisji** w związku ze zrealizowaniem porządku obrad dokonał dnia 25 listopada 2015 roku o godzinie 14:00 zamknięcia obrad Komisji Rolnictwa.

*Przewodniczący Komisji Rolnictwa*

*Bogdan Domżalski*

Ze Starostwa Powiatowego protokołowała:

Marta Szarecka ………………………………..