

**Protokół nr XXIX/17
z obrad XXIX Sesji Rady Powiatu we Włocławku
z dnia 28 listopada 2017 roku**

1. Otwarcie XXIX Sesji Rady Powiatu

Pan Zygmunt Wierzowiecki - Przewodniczący Rady dnia 28 listopada 2017 roku o godzinie 11⁰⁵ otworzył obrady XXIX Sesji Rady Powiatu we Włocławku. Przewodniczący Rady powitał: radnych, Pana Kazimierza Kacę - Starostę Włocławskiego, Pana Marka Jaskulskiego – Wicestarostę, Panią Igę Przysiałowską - Skarbnika Powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, przedstawicieli środków masowego przekazu, a także wszystkich obecnych na sali obrad.

Lista osób zaproszonych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu

2. Stwierdzenie quorum

Na podstawie listy obecności **Przewodniczący Rady** stwierdził, że aktualnie w obradach Rady Powiatu bierze udział 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady Powiatu wynoszącego 21 radnych stanowi wymagane quorum, a zatem obrady są prawomocne.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Na obrady przybył Pan Jan Krzyżanowski. W obradach uczestniczyło 15 radnych.

3. Przedstawienie porządku obrad oraz rozpatrzenie ewentualnych wniosków w sprawie jego zmiany.

Przewodniczący Rady poinformował, że porządek obrad XXIX Sesji Rady Powiatu we Włocławku, ustalony w trybie § 9 ust. 1 pkt 3 Statutu Powiatu Włocławskiego, otrzymali Państwo wraz z zawiadomieniem o jej zwołaniu.

Na obrady przybył Pan radny Andrzej Stasiak. W obradach uczestniczyło 16 osób.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym - Rada Powiatu, w trakcie sesji, może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady. Zgodnie też z § 17 ust. 3 Statutu Powiatu Włocławskiego - z wnioskiem o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad może wystąpić radny, komisja, klub radnych, zarząd powiatu, starosta.

Jednocześnie poinformował, że w przypadku przyjęcia przez Wysoką Radę wniosku o uzupełnienie porządku obrad o konkretny punkt dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały w danej sprawie, to na wnioskodawcy spoczywać będzie obowiązek przedłożenia i doręczenia radnym, przed przystąpieniem do realizacji tego punktu, projektu uchwały spełniającego wymagania formalne określone w statucie.

Przewodniczący Rady poinformował, że w myśl § 17 ust. 4 Statutu Powiatu - w przypadku uzupełnienia lub zmiany porządku obrad rada może przystąpić do rozpatrzenia wprowadzonych, nowych punktów tego porządku bez konieczności uzyskiwania opinii właściwej komisji do przedłożonych projektów uchwał dotyczących tych punktów.

Na obrady przybyła Pani radna Jadwiga Fijałkowska. W obradach uczestniczyło 17 osób.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem – czy któryś z uprawnionych podmiotów chciałby w tej chwili zgłosić wniosek o uzupełnienie lub zmianę ustalonego porządku obrad XXIX sesji? Radni nie złożyli wniosków.

Przewodniczący Rady poinformował, że Zarząd Powiatu we Włocławku pismem z dnia 27 listopada 2017 r. wniósł:

• **zmianę porządku obrad poprzez:**

- wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Włocławskiego na lata 2017 – 2026 wraz z tekstem jednolitym,

- wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na rok 2017 wraz z tekstem jednolitym.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem czy są jeszcze wnioski o zmianę porządku obrad XXIX sesji? Wobec braku innych wniosków o zmianę porządku obrad XXIX sesji, poprosił przedstawiciela wnioskodawcy – Skarbnika Powiatu o uzasadnienie wniosków.

Pani Iga Przysiałowska - Skarbnik Powiatu w imieniu Zarządu Powiatu poprosiła o poszerzenie porządku obrad celem wprowadzenia autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Włocławskiego na lata 2017 – 2026 wraz z tekstem jednolitym, oraz autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na rok 2017 wraz z tekstem jednolitym. Jest to podyktowane wpływem do Starostwa Powiatowego jeszcze do dnia dzisiejszego decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, który dokonał zmian w planie dotacji celowych dla powiatu w roku bieżącym, zarówno zmniejszających, jak i zwiększających kwoty środków oraz wniosków dysponentów części budżetowych tj. dyrektorów poszczególnych jednostek organizacyjnych. Dokonanie zmian należy do kompetencji rady powiatu. Są podyktowane, między innymi, zmianami w wynagrodzeniach i pochodnych od wynagrodzeń. Ponadto zmiany dotyczą zakresu dochodów i wydatków wynikających z urealnienia budżetu na skutek analizy poniesionych wydatków, jak i wypracowanych dochodów. Te zmiany mają bezpośredni wpływ na wynik budżetu powiatu. W związku z powyższym, po dokonanych zmianach, wynik budżetu - deficyt obniżył się do kwoty 4 751 877 zł. Deficyt, który generuje się po dokonanych zmianach planuje się pokryć z nadwyżki z lat ubiegłych. Nie ma potrzeby rozpatrywania w roku bieżącym kredytu długoterminowego na pokrycie deficytu. Skarbnik poprosiła wysoką radę o przyjęcie porządku obrad poszerzonego o te dwa dokumenty.

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za uzupełnieniem punktu 14 zmienionego porządku obrad XXIX sesji autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2026 wraz z tekstem jednolitym i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-16

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania **Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu postanowiła o uwzględnieniu w porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2026 wraz z tekstem jednolitym i tym samym punkt 14 porządku obrad otrzymuje brzmienie:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2026 wraz z autopoprawką (tekst jednolity).

Przewodniczący Rady przystąpił do przegłosowania wniosku Zarządu Powiatu. Jednocześnie poinformował, iż zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym rada powiatu może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za uzupełnieniem punktu 15 porządku obrad XXIX sesji autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na 2017 r. wraz z tekstem jednolitym i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-16

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania **Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu postanowiła o uwzględnienie w realizowanym porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na 2017 r. i tym samym punkt 15 porządku obrad otrzymuje brzmienie:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na 2017 r. wraz z autopoprawką (tekst jednolity).

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad XXIX sesji, po przyjęciu przez Wysoką Radę zmiany, składa się z 20 punktów. Przewodniczący Rady przystąpił do jego realizacji. Porządek obrad XXIX sesji Rady Powiatu we Włocławku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

4. Powołanie dwóch sekretarzy obrad XXIX Sesji Rady Powiatu we Włocławku.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z § 9 ust. 2 Statutu Powiatu Włocławskiego proponuję powołać na sekretarzy obrad XXIX Sesji: **Pana Jerzego Pawłowskiego** i zapytał – czy wyraża Pan zgodę?

Radny Jerzy Pawłowski wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady zaproponował powołać na sekretarza obrad XXIX sesji **Pana Piotra Stannego** i zapytał – czy wyraża Pan zgodę?

Radny Piotr Stanny wyraziła zgodę.

Przewodniczący Rady zapytał czy są inne kandydatury?

Nie było innych kandydatur.

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za tym, aby Pan Jerzy Pawłowski był Sekretarzem obrad XXIX Sesji i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-17

Przeciw-0

Wstrzymało się – 1

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za tym, aby Pan Piotr Stanny był Sekretarzem obrad XXIX sesji i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-17

Przeciw-0

Wstrzymało się – 1

Na podstawie przeprowadzonych głosowań **Przewodniczący Rady** stwierdził, że Sekretarzami obrad XXIX Sesji zostali: Pan Jerzy Pawłowski i Pan Piotr Stanny.

Jednocześnie poinformował, iż z urzędu dzisiejsze obrady Rady protokołują: Pani Katarzyna Dąbrowska – Czerwińska i Pani Marta Szarecka.

Na obrady przybył Radny Roman Tomaszewski. W obradach uczestniczyło 18 radnych.

5. Przyjęcie protokołu nr XXVIII/17 z dnia 27 października 2017 roku

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z paragrafem 27 ust. 1 pkt 2 Statutu Powiatu Włocławskiego został sporządzony protokół z obrad XXVIII Sesji, który był do wglądu w Biurze Rady i Ochrony Informacji oraz w Biuletynie Informacji Publicznej w katalogu - AKTY PUBLICZNOPRAWNE, PROTOKOŁY, podkatalogu - Protokoły z Sesji Rady Powiatu.

Stosownie do przepisów § 28 ust. 1 Statutu Powiatu Włocławskiego, radni mogą zgłosić zastrzeżenia lub poprawki do protokołu z sesji udostępnionego w trybie § 27 ust. 6, nie później jednak niż do chwili rozpoczęcia kolejnej sesji, w trakcie której protokół ma być przyjmowany.

Jednocześnie poinformował, iż protokół z sesji udostępniony w trybie § 27 ust. 6, do którego nie zostaną wniesione zastrzeżenia lub poprawki, na wniosek przewodniczącego rady, rada przyjmuje w drodze aklamacji po wygłoszeniu przez przewodniczącego rady formuły: „*Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu będę uważał, że rada protokół przyjęła*”. Przyjęcie protokołu potwierdza przewodniczący rady składając na nim swój podpis.

Zgłaszając zastrzeżenia lub poprawki do protokołu w trybie § 28 ust. 1 zgłaszający przedstawia na piśmie propozycję zmiany treści konkretnych fragmentów protokołu, o przyjęciu których rozstrzyga rada w odrębnych głosowaniach. Zgłoszenie zastrzeżeń lub poprawek bez sformułowania na piśmie propozycji zmiany konkretnego fragmentu protokołu zwalnia radę od ich rozstrzygnięcia.

Do dnia dzisiejszego nie zgłoszono zastrzeżeń lub poprawek, wobec braku głosu sprzeciwu Przewodniczący Rady stwierdził, że rada powiatu przyjęła protokół nr XXVIII/17 z dnia 27 października 2017 roku.

6. Sprawozdanie Zarządu Powiatu we Włocławku z jego działalności w okresie od dnia 28 października 2017 roku do dnia 19 listopada 2017 roku. Sprawozdanie Starosty Włocławskiego z działalności Zarządu Powiatu za okres od dnia 20 listopada 2017 roku do dnia sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 12 pkt 4 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 69 Statutu Powiatu Włocławskiego – Rada Powiatu rozpatruje sprawozdanie zarządu z wykonywania uchwał rady i jego działalności między sesjami oraz sprawozdanie starosty z działalności zarządu od dnia przekazania radzie sprawozdania zarządu z wykonywania uchwał rady i jego działalności zarządu pomiędzy sesjami do dnia sesji.

Radni otrzymali sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od dnia 28 października 2017 roku do dnia 19 listopada 2017 roku zawierające informację z posiedzenia z dnia 30, 31 października 2017 r., 7, 8, 9, 14, 17 listopada 2017 r. W dniu dzisiejszych obrad otrzymali Państwo sprawozdanie starosty z działalności zarządu w okresie od dnia 20 listopada 2017 roku do dnia sesji, zawierające informację z dnia 20, 23, 27 listopada 2017 r.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy – celem zapoznania ze sprawozdaniem starosty.

Po przerwie Przewodniczący rady wznowił obrady.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedłożonym sprawozdaniem. Poinformował jednocześnie, iż Pan Starosta lub wyznaczona przez niego osoba ustosunkuje się do ewentualnych głosów w dyskusji i udzieli odpowiedzi na pytania.

Przewodniczący Rady zapytał radnych, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Wobec braku głosu Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła w dniu 28 listopada 2017 r. Sprawozdanie Zarządu Powiatu we Włocławku z jego działalności w okresie od dnia 28 października 2017 roku do dnia 19 listopada 2017 roku. Sprawozdanie Starosty Włocławskiego z działalności Zarządu Powiatu za okres od dnia 20 listopada 2017

roku do dnia sesji.

Sprawozdanie Zarządu Powiatu we Włocławku z jego działalności w okresie od dnia 28 października 2017 roku do dnia 19 listopada 2017 roku stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie Starosty Włocławskiego z działalności Zarządu Powiatu za okres od dnia 20 listopada 2017 roku do dnia sesji stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działalność Zarządu Powiatu we Włocławku.

Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 28 września 2017 r. wpłynęła skarga na działalność Zarządu Powiatu we Włocławku przekazana przez Ministerstwo Edukacji Narodowej dotycząca nieprawidłowości w wyłanianiu kandydata na dyrektora zespołu szkół. Poinformował, iż zgodnie z uchwałą nr IV/63/11 Rady Powiatu we Włocławku z dnia 8 kwietnia 2011 roku w sprawie trybu rozpatrywania i załatwiania skarg przez radę powiatu, przewodniczący rady, w ramach swoich uprawnień wynikających z art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym, skierował do komisji rewizyjnej skargę celem dokonania jej analizy i rozpatrzenia.

Na obrady przybył Wojciech Rudziński w obradach uczestniczy 20 osób.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Jerzego Pawłowskiego – Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie prac nad analizą i rozpatrzeniem skargi.

Pan Jerzy Pawłowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisja Rewizyjna analizowała i rozpatrzyła skargę na działalność Zarządu Powiatu we Włocławku. Pierwsze posiedzenie komisji odbyło się w dniu 11 października 2017 r., na którym komisja dokonała analizy skargi oraz w dniu 20 listopada 2017 r., na którym komisja przyjęła projekt uchwały. Komisja przy dwóch głosach wstrzymujących się uznała skargę za bezzasadną. Do projektu uchwały dołączone jest uzasadnienie – faktyczne i prawne wraz z pouczeniem. Skarga została przez komisję uznana za bezzasadna, ponieważ nie znaleziono żadnego punktu, aby mówić o częściowej zasadności. Zarząd Powiatu powiatu podjął decyzję o przeprowadzeniu konkursu na dyrektora szkoły. Musiał ogłosić konkurs. Podjął uchwałę o ogłoszeniu konkursu na stanowisko dyrektora oraz powołał komisję do przeprowadzenia postępowania konkursowego. Komisja przeprowadziła konkurs i podjęła dla skarżącego niekorzystne rozstrzygnięcie, ponieważ nie dopuściła skarżącego do drugiej części konkursu. Podjęła stosowną uchwałę, sporządziła protokół. Następnie zaczęła się wymiana pism między skarżącym, Starostwem Powiatowym we Włocławku, a następnie Wojewodą Kujawsko – Pomorskim. Skargi i wnioski skarżący kierował do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego. Były to wnioski z dnia 21, 22, 26 i 29 czerwca 2017 r. dotyczące oceny zgodności z prawem uchwały w sprawie powołania składu komisji, powołania przedstawicieli zarządu powiatu w składzie komisji konkursowej. Skarżący stwierdził, że nie została zachowana proporcjonalność składu komisji. Wojewoda Kujawsko – Pomorski w dwóch pismach udzielił odpowiedzi. Organ nadzoru działa w ramach uprawnień wynikających z ustawy o samorządzie powiatowym i ocenia decyzje powiatu, czy są zgodne z zapisami prawa i postanowień, czy uchwały są sprzeczne z postanowieniami, zapisami prawa, czy zostały naruszane przepisy i czy wynikające z nich dyrektywy, zakazy bądź nakazy. Taka jest podstawa działania organu nadzoru – wojewody nad przepisami organu powiatu. Szeroko uzasadnił zarzut wskazany przez skarżącego. Według wojewody wszystko było zgodne z prawem i nie widzi rażącego naruszenia prawa, aby podejmować inną decyzję w tym względzie. Następnie skarżący, jako niezadowolony, ponowił pismo do Wojewody w dniu 24 lipca i opisał w 4 punktach w tej skardze zarzuty odnośnie oceny dyrektora, przeprowadzenia konkursu, jak również powołania komisji konkursowej. Wojewoda również szeroko rozpatrzył z uwagi na to, że jako organ nadzoru musiał już uzasadnić swoją decyzję

i stwierdził, że podtrzymuje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 20 lipca. Nie może być mowy o jakimś naruszeniu przepisów prawa w całym postępowaniu konkursowym, wyłonieniu dyrektora szkoły. Skarżący niezadowolony z takiego rozstrzygnięcia przesłał skargę pismem z dnia 18 września do Ministra Edukacji Narodowej, ponowił te zarzuty, które podnosił cały czas między Wojewodą. Z uwagi na to, że Minister Edukacji nie jest władny w ramach nadzoru, to nie może nic zrobić w stosunku do samorządu. Samorzady mają samodzielność. Są określone przepisy. Odesłano skargę do Starostwa. Procedura KPA jest taka, że skarga na zarząd jest rozpatrywana przez radę powiatu. Przewodniczący Komisji przedstawił tezy wyroków w tym zakresie. Te tezy odzwierciedlają istotę podejmowania działań, czy przez Wojewodę, czy starostę. Jedynym organem, który jest władny zatwierdzić lub unieważnić konkurs na dyrektora szkoły jest organ prowadzący, w tym przypadku uprawnienia te przypadły Zarządowi Powiatu zgodnie z rozporządzeniem §8 w sprawie regulaminu konkursu o czym mówi Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 14 grudnia 2016 r. II SA/Go 847/16. Przewodniczący Komisji dodał, że uchwała zarządu w sprawie zatwierdzenia konkursu ostatecznie zatwierdziła i uruchomiła dalszą procedurę powierzenia dyrektorowi wybranego w ramach konkursu. Przez konkurs należy rozumieć ciąg zdarzeń, które łącznie składają się na pojęcie konkursu. Tym samym organ prowadzący szkołę publiczną ma uprawnienia do zatwierdzenia lub unieważnienia konkursu a nie poszczególnych czynności składających się na konkurs. Zatem brak jest podstaw do przyjęcia uprawnienia organu prowadzącego szkołę do unieważnienia poszczególnych czynności składających się na postępowanie konkursu. Zapewne zarząd powiatu podejmując uchwałę o zatwierdzeniu tego postępowania musiał brać pod uwagę te wszystkie aspekty od ogłoszenia i badać sprawę tych czynności zgodnych z prawem. Przewodniczący Komisji przytoczył wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 31 maja 2016 r. mówiący o obowiązku zawarcia w ofercie dokumentów wskazanych w ogłoszeniu konkursu. Skarżący podkreślał, że komisja konkursowa nie miała prawa nie dopuścić go z uwagi na to, że była pełna dokumentacja złożona przez niego w postępowaniu konkursowym. To było bezpodstawne. Ta teza brzmi: skoro konkurs jest przeprowadzany w oparciu o oferty złożone w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie, to przedmiot oceny komisji konkursowej mogą stanowić tylko dokumenty załączone do oferty, złożone w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie. To zaś czyni niedopuszczalnym uzupełnianie ofert po terminie zakreślonym w ogłoszeniu poprzez złożenie nowych dokumentów, a w dalszej kolejności jej uwzględnienie przez komisję konkursową na etapie oceny dochowania wymogów formalnych ofert. Komisja konkursowa jest w swoisty sposób związana treścią oferty złożonej przez kandydatów. Skarżący podnosił w swoich pismach, że można było uzupełnić tę kartę oceny bo to był dokument sporny, na którym oparła się komisja konkursowa. W starostwie była karta właściwa i mógł do niej sięgnąć. W postępowaniu konkursowym to nie jest tak. Po to jest każde postępowanie konkursowe, gdzie powołuje się odrębny zespół – komisje, są regulaminy tej komisji w każdym postępowaniu konkursowym, czy to na dyrektora, czy w innym przypadku. Wtedy jest oferta badana pod względem zgodności z ogłoszeniem. Dlatego też ten projekt wygląda w ten sposób, że skarga jest bezzasadna i taki projekt został przedstawiony.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Radny Roman Gołębiewski powiedział, że przewodniczący komisji rewizyjnej stwierdził, że poniższy projekt został przez komisje rewizyjną przyjęty przy 2 głosach wstrzymujących. Radny chciałby krótko poinformować radę powiatu, czemu to radny Roman Gołębiewski i radny Karol Matusiak wstrzymali się do głosu. Po kilku skargach poruszanych przez skarżącego były poruszane różne aspekty. Rzeczywiście z kilkoma radnymi się zgadza, że one są bezzasadne, ale przynajmniej dwa przypadki budzą wątpliwości.

Można byłoby na tę sprawę spojrzeć w inny sposób. Radny już nie chce przytaczać innych wyroków. Radny chce się wypowiedzieć w kwestii ogólnej. Jedną sprawą jest temat komisji konkursowej i proporcjonalny udział przedstawicieli zarządu powiatu, kuratorium jako organ

nadzorujący. Skarżący przedstawił stanowisko podpisane przez Ministerstwo Edukacji Narodowej, że ten skład powinien zostać wyznaczony w inny sposób. Te zasady proporcjonalności nie są zachowane. W innym stanowisku Wojewoda mówi, że Wojewoda mówi, że wszystko było w porządku. Sprawa nie jest do końca wyjaśniona i nie wiadomo, czy Pan Skarżący ma rację, czy też nie. Różne ten przepis można interpretować. Wydawałoby się, że w sprawach edukacji Ministerstwo jest organem wiodącym i interpretacji tej powinno się przestrzegać. Druga sprawa, o którą głównie w tej skardze chodzi, jest sprawa oceny pracy dyrektora, którą należało dołączyć do dokumentacji konkursowej. Z wyjaśnień Pani Naczelnik wynikało, że ta ocena została sporządzona w 3 egzemplarzach. Dwa zostały przez dyrektora podpisane, a trzeci ten który on otrzymał był niepodpisany i ten dokument został dołączony do konkursu. W takim przypadku należałoby wyjaśnić, kto w tej sytuacji zawinił, czy wina leży tylko po jednej stronie, czy po kilku stronach. Ktoś tych formalności nie dopełnił. Dwa egzemplarze zostały podpisane, a trzeci - nie. To były te same osoby, które te ocenę wydawały i wiedziały, że ta ocena istnieje i znajduje się w tym samym urzędzie kilka pięter dalej. Każdy wiedział, że z tymi dokumentami można się zapoznać. W starostwie zgodzono się z tym, że ta ocena zawierała błędy ze strony organu prowadzącego, czyli starostwa. Została wydana niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i zawierała pewne bariery także z jednej strony ten błąd można było zaakceptować a z drugiej nie. Jeśli chodzi o brak tego podpisu to na komisji zostały przytoczone, i można było wysłuchać różnych wyroków sądów, czy dokument z podpisem jest ważny, czy nie, czy to istotna omyłka, czy nie. Rzeczywiście te wyroki są w tej sprawie różne i jednoznacznie na to spojrzeć nie można. W pewnym sensie radni skarżącego rozumieją. Radny nie chciałby wnikać w sprawy formalno-prawne. Wiadomo, że gdzie 3 prawników tam 4 opinie prawne i w różny sposób można to interpretować i sądzić, czy ta komisja mogła spojrzeć w te dokumenty, które znajdowały się piętro niżej. I każdy tutaj będzie miał swoje zdanie.
(....)

Lepiej, żeby ten konkurs odbył się. Jeśli drugi konkurent był lepszy to powinien wygrać w zdrowej rywalizacji na konkursie niż przedstawił wizję rozwoju funkcjonowania tej szkoły. Wszystko odbyłoby się tak jak powinno się odbyć. W takiej sytuacji pozostaje pewien niesmak. Radny nie chce powiedzieć, że ten drugi kandydat jest gorszy. Bo być może jest lepszy i życzy jak najlepiej, ponieważ wszystkim zależy, aby szkoły powiatowe dobrze funkcjonowały i się rozwijały. Powinno to się odbyć na konkursie i w ocenie radnych może brakowało trochę dobrej woli tym bardziej, że przedstawiciele zarządu, którzy byli w tej komisji przy ocenie tej oferty, o ile dobrze radny pamięta wstrzymali się od głosu. Każdy z nich wiedział, że ta ocena została wydana, została podpisana i na jakich zasadach została wydana. Wtedy ta sprawa nie byłaby taka dwuznaczna, konkurs odbyłby się i wygrałby lepszy. Od tego głosu radni się wstrzymali. Przedstawiając krótkie uzasadnienie nie wikłając się w jakieś formy prawne, ponieważ wszystkie aspekty można różnie interpretować. Radny wstrzyma się od głosu podczas głosowania tej uchwały. W ocenie radnego nie jest ona tak jednoznaczna. Jasno trzeba stwierdzić, że pod pewnym kontem można ją uznać jako zasadną i właściwą, wszystko zależy od interpretacji prawniczej.

Pan Jerzy Pawłowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odniósł się bezpośrednio do wypowiedzi pana radnego Gołębiewskiego i przypomniał, że skarżący (.....)

W związku z tą sytuacją, która powstała to komisja konkursowa przeprowadzająca postępowania i dokumentacja była poddawana ocenie nadzoru wojewody. Tu nie można

mieć wątpliwości. Takim zdaniem obrażającym, gdzie 3 prawników tam 4 opinie to radny się nie zgadza. Bo to jest troszeczkę obraźliwe.

Radny Roman Gołębiowski zapytał dla kogo obraźliwe?

Pan Jerzy Pawłowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że dla słuchających.

Pan Marek Jaskulski – Wicestarosta powiedział, że nie będzie polemizował z radnym Romanem Gołębiowskim w dwóch kwestiach. Wicestarosta przedstawi swoje zdanie. Przedstawiciele kuratorium wyrazili pogląd we wniosku, że jest to istotny brak. W pewnym momencie swojej wypowiedzi radny stwierdził, że organ rządowy i jego opinia powinna być decydująca. Według Wicestarosty kuratorium jest przedstawicielem organu rządowego i dlatego członkowie komisji musieli brać pod uwagę opinie kuratorium. Wicestarosta zgadza się, że 1 piętro wyżej znajdowały się te dokumenty, wówczas przedstawiono argument, że byłoby to niejednakowe traktowanie wszystkich kandydatów, ponieważ jeden ma dokument w starostwie, a inny kandydat może je mieć w innym miejscu na terenie powiatu. W tym momencie jego szansy na uzupełnienie pewnych braków by nie zaistniały.

Radny Roman Gołębiowski powiedział, że swoim zdaniem nie miał zamiaru nikogo obrazić. Powiedział pewne przysłowie, które wszyscy znają i posługują się nim na co dzień. Radny nie adresował go do żadnej osoby i radny nie rozumie tego zdenerwowania. Takiego twierdzenia używa się często. Odnośnie argumentacji o konkursie (.....), to dla radnego nie jest żaden argument. Radny nie wie w dnu dzisiejszym jakie w tamtej ofercie były braki, czemu tamten kandydat został odrzucony. Radny chciał powiedzieć tylko, że są różne wyroki sądu co do tych braków, które w tej ofercie z tego roku zostały złożone, że one są istotne i nieistotne. Różnie można było to interpretować. Wystarczyła dobra wola i chęć przegłosowania, zaakceptowania tej oferty przez członków zarządu będących członkami tej komisji konkursowej, nic by się nie stało. Wielu z radnych z tej sali pełni funkcje radnych wiele lat dobrze wiedzą, że różne głosowania się odbywały i radny w nich uczestniczył i od tego się nie obrania, że jest święty. Różne sprawy radni różnie głosowali, często na granicy prawa i wystarczyła chęć, i dobra wola, i tylko to radny miał na myśli. I w tym względzie radny skarżącego rozumie jednocześnie nic nie zarzucając nowemu dyrektorowi i życząc jemu wszystkiego najlepszego w dalszej działalności.

Przewodniczący Rady zapytał radnych, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Wobec braku głosów w dyskusji, przed rozpoczęciem procedury głosowania, Przewodniczący Rady poprosił o uzupełnienie paragrafu 3, gdzie jest mowa o wejściu w życie uchwały daty – 28 listopada 2017 r.

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za podjęciem uchwały i przeprowadził procedury głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-13

Przeciw-0

Wstrzymało się – 8

Przewodniczący Rady zarządził reasumpcję głosowania.

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za podjęciem uchwały i przeprowadził procedury głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-12

Przeciw-0

Wstrzymało się – 8

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Rady Powiatu we Włocławku z dnia 28 listopada 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi została podjęta.

Projekt uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Uchwała Rady Powiatu we Włocławku z dnia 28 listopada 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącej Rady – Pani Jadwidze Fijałkowskiej.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia na rok 2018 rocznego „Programu współpracy Powiatu Włocławskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego”.

Pani Jadwiga Fijałkowska - Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że projekt uchwały dotyczy uchwalenia na rok 2018 Programu współpracy Powiatu Włocławskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego. Do projektu uchwały dołączony jest załącznik zawierający postanowienia zawarte w dwunastu rozdziałach.

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła Pan Karola Matusiaka – Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu o przedstawienie prac nad projektem uchwały.

Pan Karol Matusiak – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu poinformował, że w dniu 20 listopada 2017 r. odbyło się posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, podczas którego Komisja analizowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia na rok 2018 rocznego „Programu współpracy Powiatu Włocławskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego”. Komisja bez dyskusji, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady zapytała radnych, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Wobec braku uwag, Wiceprzewodnicząca Rady, przed rozpoczęciem procedury głosowania, poprosił o uzupełnienie paragrafu 3 projektu uchwały, gdzie jest mowa o wejściu w życie uchwały daty – 28 listopada 2017 r.

Wiceprzewodnicząca Rady zapytała, kto jest za podjęciem uchwały i przeprowadziła procedury głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-13

Przeciw-0

Wstrzymało się -

Na podstawie przeprowadzonego głosowania **Wiceprzewodnicząca Rady** stwierdziła, że uchwała Rady Powiatu we Włocławku z dnia 28 listopada 2017 r. w sprawie uchwalenia na rok 2018 rocznego „Programu współpracy Powiatu Włocławskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego” została podjęta.

Projekt uchwały Rady Powiatu we Włocławku. w sprawie uchwalenia na rok 2018 rocznego „Programu współpracy Powiatu Włocławskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego” stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Uchwała Rady Powiatu we Włocławku z dnia 28 listopada 2017 r. w sprawie uchwalenia na rok 2018 rocznego „Programu współpracy Powiatu Włocławskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego” stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Lubrańcu, wchodzącej w skład Zespołu Szkół w Lubrańcu, ul. Brzeska 51, w Branżową Szkołę I Stopnia w Lubrańcu, wchodzącą w skład Zespołu Szkół w Lubrańcu, ul. Brzeska 51.

Pani Jadwiga Fijałkowska – Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, iż projekt uchwały dotyczy stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Lubrańcu w Branżową Szkołę I Stopnia.

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła Pana Karola Matusiaka – Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury i Sportu o przedstawienie prac nad projektem uchwały.

Pan Karol Matusiak – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu poinformował, iż w dniu 20 listopada 2017 r. odbyło się posiedzenie komisji, podczas którego komisja analizowała projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Lubrańcu, wchodzącej w skład Zespołu Szkół w Lubrańcu, ul. Brzeska 51, w Branżową Szkołę I Stopnia w Lubrańcu, wchodzącą w skład Zespołu Szkół w Lubrańcu, ul. Brzeska 51. Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady zapytała radnych czy chcieliby zabrać głos?

Radni nie podjęli dyskusji. Nie mieli uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady zapytała, kto jest za podjęciem uchwały i przeprowadziła procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Wiceprzewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Rady Powiatu we Włocławku z dnia 28 listopada 2017 roku w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Lubrańcu, wchodzącej w skład Zespołu Szkół w Lubrańcu, ul. Brzeska 51, w Branżową Szkołę I Stopnia w Lubrańcu, wchodzącą w skład Zespołu Szkół w Lubrańcu, ul. Brzeska 51 została podjęta.

Projekt uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Lubrańcu, wchodzącej w skład Zespołu Szkół w Lubrańcu, ul. Brzeska 51, w Branżową Szkołę I Stopnia w Lubrańcu, wchodzącą w skład Zespołu Szkół w Lubrańcu, ul. Brzeska 51 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Uchwała Rady Powiatu we Włocławku z dnia 28 listopada 2017 roku w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Lubrańcu, wchodzącej w skład Zespołu Szkół w Lubrańcu, ul. Brzeska 51, w Branżową Szkołę I Stopnia w Lubrańcu, wchodzącą w skład Zespołu Szkół w Lubrańcu, ul. Brzeska 51 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Izbicy Kujawskiej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół im. Jana Kasprowicza w Izbicy Kujawskiej, w Branżową Szkołę I Stopnia wchodzącą w skład Zespołu Szkół im. Jana Kasprowicza w Izbicy Kujawskiej.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, iż projekt uchwały dotyczy stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Izbicy Kujawskiej,

w Branżową Szkołę I Stopnia.

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła Pana Karola Matusiaka – Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu o przedstawienie prac nad projektem uchwały.

Pan Karol Matusiak – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu poinformował, iż w dniu 20 listopada 2017 r. odbyło się posiedzenie komisji, podczas którego komisja analizowała projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Izbicy Kujawskiej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół im. Jana Kasprowicza w Izbicy Kujawskiej, w Branżową Szkołę I Stopnia wchodzącą w skład Zespołu Szkół im. Jana Kasprowicza w Izbicy Kujawskiej.

Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radny Jan Krzyżanowski skierował pytanie do Przewodniczącego Komisji Edukacji – jak należy rozumieć „I Stopnia”? Czy są dalsze stopnie i czy wynika to z ustawy?

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu stwierdził, że Naczelnik Wydziału Edukacji jest bardziej kompetentna do udzielenia odpowiedzi – dlaczego szkołę nazywa się I stopnia. Te szkoły, które były do tej pory szkołami zawodowymi, stają się szkołą branżową I Stopnia. Przewodniczący nie zna szczegółowo ustawy i nie wie dlaczego to jest szkoła I, II czy III Stopnia.

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych o udzielenie odpowiedzi.

Pani Monika Leśniewska – Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych poinformowała, iż nazewnictwo szkoły branżowej I Stopnia wynika z prawa oświatowego, nowego systemu oświaty. Szkoła Branżowa I Stopnia to 3 – letnia dotychczasowa szkoła zawodowa, po której będzie można kontynuować naukę w szkole branżowej II stopnia zyskując maturę na poziomie zawodowym i kwalifikacje na poziomie średnim, kwalifikacje zawodowe w kierunku, w którym absolwent ukończył szkołę branżową I stopnia. Szkoła branżowa I stopnia daje kwalifikacje na poziomie zawodowym, szkoła branżowa II stopnia jest kontynuacją szkoły branżowej I stopnia i daje kwalifikacje zawodowe na poziomie średnim i możliwość przystąpienia do matury.

Wiceprzewodnicząca Rady zapytała radnych czy mają jeszcze jakie uwagi? Radni nie wnieśli uwag, zapytań.

Wiceprzewodnicząca zapytała, kto jest za podjęciem uchwały i przeprowadziła procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Wiceprzewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Rady Powiatu we Włocławku z dnia 28 listopada 2017 roku w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Izbicy Kujawskiej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół im. Jana Kasprowicza w Izbicy Kujawskiej, w Branżową Szkołę I Stopnia wchodzącą w skład Zespołu Szkół im. Jana Kasprowicza w Izbicy Kujawskiej została podjęta.

Projekt uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Izbicy Kujawskiej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół im. Jana Kasprowicza w Izbicy Kujawskiej, w Branżową Szkołę I Stopnia wchodzącą w skład Zespołu Szkół im. Jana Kasprowicza w Izbicy Kujawskiej stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Uchwała Rady Powiatu we Włocławku z dnia 28 listopada 2017 roku w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Izbicy Kujawskiej,

wchodzącej w skład Zespołu Szkół im. Jana Kasprowicza w Izbicy Kujawskiej, w Branżową Szkołę I Stopnia wchodzącą w skład Zespołu Szkół im. Jana Kasprowicza w Izbicy Kujawskiej stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Lubrańcu- Marysinie, wchodzącej w skład Zespołu Szkół im. Marii Grodzickiej w Lubrańcu- Marysinie, w Branżową Szkołę I Stopnia w Lubrańcu- Marysinie wchodzącą w skład Zespołu Szkół im. Marii Grodzickiej w Lubrańcu- Marysinie.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, iż projekt uchwały dotyczy stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Lubrańcu - Marysinie, w Branżową Szkołę I Stopnia.

Wiceprzewodnicząca poprosiła Pana Karola Matusiaka – Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu o przedstawienie prac nad projektem uchwały.

Pan Karol Matusiak – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu poinformował, iż komisja analizowała projekt uchwały i przy pięciu głosach „za”, jednym głose „wstrzymującym”, zero „przeciwnych” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja przedstawia projekt uchwały do akceptacji.

Wiceprzewodnicząca Rady zapytała radnych czy chciałby zabrać głos? Radni nie podjęli dyskusji.

Wiceprzewodnicząca Rady zapytała, kto jest za podjęciem uchwały i przeprowadziła procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Wiceprzewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Rady Powiatu we Włocławku z dnia 28 listopada 2017 roku w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Lubrańcu- Marysinie, wchodzącej w skład Zespołu Szkół im. Marii Grodzickiej w Lubrańcu- Marysinie, w Branżową Szkołę I Stopnia w Lubrańcu- Marysinie wchodzącą w skład Zespołu Szkół im. Marii Grodzickiej w Lubrańcu- Marysinie została podjęta.

Projekt uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Lubrańcu- Marysinie, wchodzącej w skład Zespołu Szkół im. Marii Grodzickiej w Lubrańcu- Marysinie, w Branżową Szkołę I Stopnia w Lubrańcu- Marysinie wchodzącą w skład Zespołu Szkół im. Marii Grodzickiej w Lubrańcu- Marysinie stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Uchwała Rady Powiatu we Włocławku z dnia 28 listopada 2017 roku w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Lubrańcu- Marysinie, wchodzącej w skład Zespołu Szkół im. Marii Grodzickiej w Lubrańcu- Marysinie, w Branżową Szkołę I Stopnia w Lubrańcu- Marysinie wchodzącą w skład Zespołu Szkół im. Marii Grodzickiej w Lubrańcu- Marysinie stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Chodczu, wchodzącej w skład Zespołu Szkół im. Władysława Reymonta w Chodczu, w Branżową Szkołę I Stopnia w Chodczu, wchodzącą w skład Zespołu Szkół im. Władysława Reymonta w Chodczu.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, iż projekt uchwały dotyczy stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Chodczu, w Branżową Szkołę I Stopnia.

Wiceprzewodnicząca poprosiła Pana Karola Matusiaka – Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu o przedstawienie prac nad projektem uchwały.

Pan Karol Matusiak – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu poinformował, iż komisja analizowała projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Chodczu, wchodzącej w skład Zespołu Szkół im. Władysława Reymonta w Chodczu, w Branżową Szkołę I Stopnia w Chodczu, wchodzącą w skład Zespołu Szkół im. Władysława Reymonta w Chodczu. Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i przedstawia Wysokiej Radzie do akceptacji.

Wiceprzewodnicząca Rady otworzyła dyskusję, czy ktoś chciałby zabrać głos? Radni nie podjęli dyskusji.

Wiceprzewodnicząca Rady zapytała radnych, kto jest za podjęciem uchwały i przeprowadziła procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Wiceprzewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Rady Powiatu we Włocławku z dnia 28 listopada 2017 roku w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Chodczu, wchodzącej w skład Zespołu Szkół im. Władysława Reymonta w Chodczu, w Branżową Szkołę I Stopnia w Chodczu, wchodzącą w skład Zespołu Szkół im. Władysława Reymonta w Chodczu została podjęta.

Projekt uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Chodczu, wchodzącej w skład Zespołu Szkół im. Władysława Reymonta w Chodczu, w Branżową Szkołę I Stopnia w Chodczu, wchodzącą w skład Zespołu Szkół im. Władysława Reymonta w Chodczu stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Uchwała Rady Powiatu we Włocławku z dnia 28 listopada 2017 roku w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Chodczu, wchodzącej w skład Zespołu Szkół im. Władysława Reymonta w Chodczu, w Branżową Szkołę I Stopnia w Chodczu, wchodzącą w skład Zespołu Szkół im. Władysława Reymonta w Chodczu stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

O godzinie 12¹⁴ na obrady Rady przybyła radna Pani Barbara Wałęsa. Na sali obrad było 19 radnych.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg położonych na obszarze powiatu wrocławskiego na parking strzeżony oraz wysokości kosztów powstałych w wyniku odstąpienia od usunięcia pojazdu na 2018 r.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, iż Rada Powiatu, co roku określa wysokość opłat za usuwanie pojazdów z dróg, przechowywanie ich na parkingu strzeżonym oraz określa wysokość kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Wiceprzewodnicząca poprosiła Pana Jana Krzyżanowskiego – Przewodniczącą Komisji Infrastruktury i Rozwoju o przedstawienie prac nad projektem uchwały.

Pan Jan Krzyżanowski – Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Rozwoju poinformował, iż Komisja na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2017 r. analizowała projekt uchwały dotyczący ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg położonych na obszarze powiatu wrocławskiego na parking strzeżony oraz wysokości kosztów powstałych w wyniku odstąpienia od usunięcia pojazdu na 2018 r. Pytania dotyczyły przyczyn wzrostu opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów. Po dyskusji komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Radni nie podjęli dyskusji.

Wiceprzewodnicząca Rady zapytała radnych, kto jest za podjęciem uchwały i przeprowadziła procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Wiceprzewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Rady Powiatu we Wrocławku z dnia 28 listopada 2017 roku w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg położonych na obszarze powiatu wrocławskiego na parking strzeżony oraz wysokości kosztów powstałych w wyniku odstąpienia od usunięcia pojazdu na 2018 r. została podjęta.

Projekt uchwały Rady Powiatu we Wrocławku w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg położonych na obszarze powiatu wrocławskiego na parking strzeżony oraz wysokości kosztów powstałych w wyniku odstąpienia od usunięcia pojazdu na 2018 r. stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Uchwała Rady Powiatu we Wrocławku z dnia 28 listopada 2017 roku w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg położonych na obszarze powiatu wrocławskiego na parking strzeżony oraz wysokości kosztów powstałych w wyniku odstąpienia od usunięcia pojazdu na 2018 r. stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

14. Rozpatrzenie projektu w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wrocławskiego na lata 2017 – 2026 wraz z autopoprawką (tekst jednolity).

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, iż projekt uchwały dotyczy zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Wrocławskiego na lata 2017 – 2026.

W dniu dzisiejszych obrad radni otrzymali autopoprawkę do projektu uchwały wraz z tekstem jednolitym. Autopoprawka nie była przedmiotem obrad Komisji Budżetu

i Finansów.

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła Pana Romana Tomaszewskiego – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienie prac nad projektem uchwały.

Pan Roman Tomaszewski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że komisja na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2017 r. analizowała projekt uchwały dotyczący Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Włocławskiego na lata 2017 – 2026. Pytania radnych dotyczyły zwrotu środków na budowę domków dla placówki opiekuńczo - wychowawczej w Lubieniu Kuj., weryfikacji wniosków o płatność, terminu złożenia wniosków oraz powodów weryfikacji wniosków. Po dyskusji, komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad projektem uchwały.

Jednocześnie poinformowała, iż na sesji obecna jest Pani Iga Przysiałowska – Skarbnik Powiatu, która ustosunkuje się do głosów w dyskusji i udzieli odpowiedzi na pytania.

Radni nie podjęli dyskusji.

Wiceprzewodnicząca Rady, przed rozpoczęciem procedury głosowania, poprosiła o uzupełnienie paragrafu 3 projektu uchwały, gdzie jest mowa o wejściu w życie uchwały – daty 28 listopada 2017 r.

Wiceprzewodnicząca Rady zapytała radnych, kto jest za podjęciem uchwały wraz z autopoprawką i przeprowadziła procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Wiceprzewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Rady Powiatu we Włocławku z dnia 28 listopada 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2026 została podjęta.

Projekt uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2026 stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Uchwała Rady Powiatu we Włocławku z dnia 28 listopada 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2026 stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na rok 2017 wraz z autopoprawką (tekst jednolity).

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, iż projekt uchwały dotyczy zmian w planie dochodów i wydatków między paragrafami klasyfikacji budżetowej w związku ze zmianą w planie dotacji oraz na wniosek dysponentów środków budżetowych.

Wiceprzewodnicząca poinformowała, iż w dniu dzisiejszych obrad radni otrzymali autopoprawkę do projektu uchwały wraz z tekstem jednolitym. Autopoprawka nie była przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów.

Wiceprzewodnicząca poprosiła Pana Romana Tomaszewskiego – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienie prac nad projektem uchwały.

Pan Roman Tomaszewski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, iż komisja na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2017 r. analizowała projekt uchwały dotyczący zmian w budżecie powiatu na rok 2018. Pytania radnych dotyczyły sposobu wyliczania nagród dla pracowników, decyzji Wojewody Kujawsko – Pomorskiego zmniejszającej dotację o kwotę 310.000 zł dla domów pomocy społecznej.

Po dyskusji, komisja jednogłośnie, sześcioma głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała projekt

uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. Jednocześnie poinformowała, iż obecna na sesji pani Iga Przystałowska – Skarbnik Powiatu, działając w imieniu Zarządu Powiatu, ustosunkuje się do ewentualnych głosów w dyskusji i udzieli odpowiedzi na pytania.

Wiceprzewodnicząca zapytała radnych czy chcieliby zabrać głos? Radni nie podjęli dyskusji.

Wiceprzewodnicząca Rady, przed rozpoczęciem procedury głosowania, poprosiła o uzupełnienie paragrafu 3, gdzie jest mowa o wejściu w życie uchwały daty – 28 listopada 2017 r.

Wiceprzewodnicząca Rady zapytała, kto jest za podjęciem uchwały wraz z autopoprawką i przeprowadziła procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się

Na podstawie przeprowadzonego głosowania stwierdzam, że uchwała Rady Powiatu we Włocławku z dnia 28 listopada 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na 2017 została podjęta.

Projekt uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na 2017 stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Uchwała Rady Powiatu we Włocławku z dnia 28 listopada 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na 2017 stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu we Włocławku na rok 2018.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, iż Komisja Rewizyjna, stosownie do przepisów paragrafu 55 ust. 1 Statutu Powiatu Włocławskiego, opracowała plan pracy komisji i kontroli na rok 2018 i przedłożyła do zatwierdzenia Radzie Powiatu.

Wiceprzewodnicząca poprosiła Pana Jerzego Pawłowskiego - Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie prac nad planem pracy komisji.

Pan Jerzy Pawłowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, iż komisja na posiedzeniu w dniu 20 listopada br. opracowała projekt planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej na 2018 rok. Stosowne zagadnienia zostały przypasane do poszczególnych kwartałów 2018 r. Komisja przyjęła projekt planu jednogłośnie, pięcioma głosami „za”. W imieniu Komisji Rewizyjnej Przewodniczący Komisji wniósł o przyjęcie planu pracy i kontroli komisji w zaproponowanej wersji.

Wiceprzewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad projektem uchwały. Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

Wiceprzewodnicząca Rady zapytała radnych, kto jest za podjęciem uchwały i przeprowadziła procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania **Wiceprzewodnicząca Rady** stwierdziła, że uchwała Rady Powiatu we Włocławku z dnia 28 listopada r. w sprawie planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu we Włocławku na rok 2018 została podjęta.

Projekt uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu we Włocławku na rok 2018 stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Uchwała Rady Powiatu we Włocławku z dnia 28 listopada r. w sprawie planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu we Włocławku na rok 2018 stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

17. Zapytania radnych.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, iż zgodnie § 21 ust. 1 Statutu Powiatu Włocławskiego –zapytania mogą być składane w sprawach mniej złożonych, dotyczących aktualnych problemów powiatu, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym sprawy, a wnioski w szczególności w celu ulepszenia lub usprawnienia określonego stanu rzeczy lub podjęcia działań w określonej sprawie.

Wiceprzewodnicząca poprosiła radnych o pytania z zaznaczeniem, na które ma być udzielona odpowiedź na piśmie.

Wiceprzewodnicząca poinformowała, iż odpowiedź, na złożone w trakcie obrad rady zapytania, udzielana jest przez jej adresata lub w jego imieniu przez wyznaczonego członka zarządu bądź upoważnioną inną osobę, w końcowej części porządku obrad tej samej sesji, w trakcie której została zgłoszona. Radny, który uzna, że ustna odpowiedź jest niepełna lub mało precyzyjna może ponowić swoje zapytanie składając je na piśmie.

Radny Mariusz Bładoszewski zadał pytanie w sprawie obiektu zabytkowego po placówce opiekuńczo – wychowawczej w Brzeziu. Radny zapytał, jak obecnie przedstawia się sprawa zabezpieczenia obiektu na okres zimy i czy w najbliższym czasie odbędzie się przetarg dotyczący sprzedaży obiektu?

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła Sekretarza Powiatu o udzielenie odpowiedzi z uwagi na nieobecność Starosty, jak i Wicestarosty.

Pan Zygmunt Baluta – Sekretarz Powiatu poinformował, iż jest uruchomiona procedura przetargowa. Przetarg odbędzie się w miesiącu styczniu 2018 r. Obiekt jest zabezpieczony, jest pełniona ochrona i sukcesywnie sprawdza się w jakim stanie jest obiekt i poszczególne pomieszczenia. Jeżeli będzie potrzeba ogrzewania, to również na taką okoliczność powiat jest przygotowany.

18. Interpelacje radnych.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, iż zgodnie z § 20 ustęp 2 Statutu Powiatu Włocławskiego interpelacje składa się w sprawach zasadniczych dla powiatu, a wypowiedź ją wyrażająca powinna zawierać w sobie konkretne pytanie odzwierciedlające istotę problemu będącego interpelacją.

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła radnych o interpelacje z zaznaczeniem, na które ma być udzielona odpowiedź na piśmie. Wiceprzewodnicząca poinformowała, iż odpowiedź, na złożoną w trakcie obrad rady interpelację, udzielana jest przez jej adresata lub w jego imieniu przez wyznaczonego członka zarządu bądź upoważnioną inną osobę, w końcowej części porządku obrad tej samej sesji, w trakcie której została zgłoszona. Radny, który uzna, że ustna odpowiedź jest niepełna lub mało precyzyjna może ponowić swoją interpelację składając ją na piśmie.

Radni nie złożyli interpelacji.

19. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, iż w materiałach na sesję radni otrzymali

analizę oświadczeń majątkowych dokonanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego we Włocławku (załącznik nr do niniejszego protokołu).

Radni otrzymali również kserokopię pisma Ministra Cyfryzacji dotyczącego planowanego ogłoszenia 3 naboru wniosków o dofinansowanie projektów budowy sieci szerokopasmowych w ramach działania 1.1. Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020 (załącznik nr do niniejszego protokołu).

Wiceprzewodnicząca zapytała radnych czy chcielibyście złożyć wnioski bądź oświadczenia? Radni nie złożyli wniosków, oświadczeń.

Wiceprzewodnicząca Rady przekazała prowadzenie obrad Przewodniczącemu Rady.

20. Zamknięcie XXIX Sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady w związku ze zrealizowaniem porządku obrad, dnia 28 listopada 2017 roku o godzinie 12⁴⁰ zamknął XXIX Sesję Rady Powiatu we Włocławku.

Przewodniczący Rady

Zygmunt Stanisław Wierzowiecki

Wiceprzewodnicząca Rady

Jadwiga Fijałkowska

*Sekretarz obrad
XXIX Sesji Rady Powiatu*

Jerzy Pawłowski

*Sekretarz obrad
XXIX Sesji Rady Powiatu*

Piotr Stanny

Ze Starostwa Powiatowego protokołowały:

- 1) Katarzyna Dąbrowska-Czerwińska
- 2) Marta Szarecka