

Załącznik
do uchwały nr III/53/11
Rady Powiatu we Włocławku
z dnia 21 lutego 2011 r.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE i PRAWNE

Stanowiska Rady Powiatu we Włocławku w sprawie

skargi Pani A M

W dniu 11 stycznia 2011 r. Wojewoda Kujawsko – Pomorski Znak: WI.DW.IŚ.71110-1-2/11 przekazał zgodnie z art. 231 i 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego skargę Pani A M zam.

W dniu 12 stycznia 2011 r. Przewodniczący Rady Powiatu we Włocławku w/w pismo przekazał Staroście Włocławskiemu w celu przygotowania szczegółowej informacji w tej sprawie.

Pani A M w skardze swojej podnosi sprawę sposobu załatwienia jej skargi na działalność Starosty Włocławskiego w sprawie udzielenia informacji i doręczenia odpisów decyzji o pozwoleniu na budowę elektrowni wiatrowej w Rzadkiej Woli, gm. Brześć Kujawski.

Po analizie stanu prawnego ustalonego na podstawie dokumentacji zgromadzonej w tej sprawie ustalono, co następuje:

W dniu 3 kwietnia 2007 r. Firma „MISTRAL” Sp.z.o.o. w Rzadkiej Woli wystąpiła do Starosty Włocławskiego o wydanie pozwolenia na budowę elektrowni wiatrowej wraz z infrastrukturą techniczną, na działce o nr ewid. 83 w obrębie ewidencyjnym Rządka Wola Wieś, gm. Brześć Kujawski.

Do wniosku załączono cztery egz. projektu budowlanego, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, prawomocne decyzje wydane przez Burmistrza Brześcia Kujawskiego: o warunkach zabudowy z dnia 23.01.2007 r. Znak: BI.7331-90/06/07 oraz decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia z dnia 28 lutego 2007 r. Znak: BI.7632-8/07.

W Referacie Budownictwa sprawę prowadził Pan Stanisław Nitecki.

Zawiadomieniem z dnia 06.04.2007 r. Znak: GNB-7351-264/2007 zgodnie z 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego wszczęto postępowanie, zawiadamiając strony o obszarze 200m od projektowanej elektrowni wiatrowej. Siłownie wiatrowe, tak jak większość innych technologii energetyki odnawialnej, w polskich przepisach prawnych i procedurach administracyjnych nie mają ściśle określonych zapisów regulujących zagadnienia ich budowy i eksploatacji. W sprawie lokalizacji elektrowni od zabudowań mieszkalnych brak jest w prawie polskim określonych przepisów dotyczących odległości wznoszonych elektrowni wiatrowych od najbliższych zabudowań mieszkalnych. W tym konkretnym przypadku, tut. organ przyjął odległość 200m strefę oddziaływania. Ministerstwo Ochrony Środowiska z informacji do samorządów z swoim piśmie z dnia 16.06.1999 r. Znak: SRG-571/99 określił, że minimalna odległość elektrowni wiatrowej od najbliższych zabudowań winna wynosić 200m.

W obszarze oddziaływania 200m nie mieściła się niezabudowana działka Pani A M , dlatego też nie otrzymała zawiadomienia o wszczęciu postępowania.

Starosta Włocławski decyzją z dnia 18 kwietnia 2007 r. Znak: GNB-7351-264/2007 Nr 263/2007 udzielił pozwolenia na budowę 1 szt elektrowni wiatrowej typu „TACKE” 1,5MW o wysokości 63,15m, całkowita wysokość ze śmigłami 98,92m wraz z urządzeniami do przesyłania energii wiatrowej /linii średniego napięcia, stacji transformatorowej SN/nn, linii kablowej niskiego napięcia /, na działce o nr ewid. 83 i 85/1

w m. Rządka Wola Wieś, gm. Brześć Kujawski dla Firmy „MISTRAL” Sp.z.o.o. Rządka Wola.

W/w decyzję otrzymały strony postępowania w obszarze oddziaływania tj. w obszarze 200m.

Żadna ze stron nie wniosła odwołania. Inwestycja została wybudowana, inwestor decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego we Włocławku z dnia 28.02.2008 r. Znak: PINB.7146/U-12/149/2008 otrzymał pozwolenie na użytkowanie w/w elektrowni wiatrowej.

Pani A M właścicielka działki niezabudowanej po dwóch latach od dnia eksploatacji elektrowni, pismem z dnia 26 maja 2010 r. (data wpływu 28 maja 2010 r.) wystąpiła do Starosty Włocławskiego z zapytaniem czy w sprawie elektrowni wiatrowej zlokalizowanej na działce o nr ewid. w m. Rządka Wola, gm. Brześć Kujawski prowadzono jakiekolwiek postępowanie administracyjne zakończone decyzjami, czy jest to samowola budowlana i prosiła o doręczenie jej wydanych w tej sprawie odpisów.

Następnie pismem z dnia 23 czerwca 2010 r. Pani wystąpiła o doręczenie wszystkich orzeczeń – decyzji i postanowień - wydanych w toku postępowań dotyczących elektrowni wiatrowych w miejscowości Rządka Wola .

Pismem z dnia 24 czerwca 2010 r. Znak: GNB-7358-80/2010 udzielono Pani odpowiedź, że na 1 szt elektrowni wiatrowej na działce o nr ewid. i w m. Rządka Wola wydane zostało pozwolenie na budowę nr 263/2007 z dnia 18 kwietnia 2007 r.

Z uwagi na to, że Pani A M nie była stroną w sprawie wydanego wyżej pozwolenia na budowę - nie wysłano żądanych odpisów decyzji.

W dniu 12 lipca 2010 r. Pani A M wystąpiła o usunięcie naruszenie prawa i nadesłanie żądanych odpisów decyzji.

Następnie pismem z dnia 26 lipca 2010 r. wystąpiła do Starosty Włocławskiego o nadesłanie żądanych w piśmie z dnia 23 czerwca 2010 r. odpisów decyzji i postanowień.

W pismach swoich Pani A M powołuje się na art. 109 § 1 kpa, który brzmi, że decyzje doręcza się stronom na piśmie i art. 125 § 1 kpa, który brzmi, że postanowienie, od których służy stronom zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego, doręcza się na piśmie.

Pismem z dnia 28 lipca 2010 r. udzielono Pani A M odpowiedzi, że odpisów decyzji w sprawie wydanego pozwolenia na budowę Starosty Włocławskiego nr 263/2007 nie przesłano z uwagi na to, że niezabudowana działka Pani A M nie znajdowała się w obszarze oddziaływania obiektu, w związku z powyższym nie brała Pani udziału w postępowaniu jako strona.

Zgodnie bowiem z art. 28 ust.2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tekst jednolity : Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) stronami postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu.

W dniu 23 lipca 2010 r. Pani A M wniosła do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego skargę na działalność Starosty Włocławskiego w toku postępowania w sprawie o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej decyzją ostateczną Starosty Włocławskiego z dnia 18 kwietnia 2007 r. znak:GNB-7351-264/2007 Nr 263/2007 o wydaniu pozwolenia na budowę 1 szt elektrowni wiatrowej na działce o nr ewid. i w miejscowości Rządka Wola, gm. Brześć Kujawski.

Przy piśmie z dnia 27 sierpnia 2010 r. przekazano skargę Pani A M do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego.

W dniu 01.09.2010 r. Pani A M ponownie wystąpiła do Starosty Włocławskiego o doręczenie odpisów orzeczeń, decyzji w sprawie budowy elektrowni wiatrowej w Rządkiej Woli.

Pismem z dnia 14 września 2010 r. udzielono odpowiedzi podobnej jak w piśmie z dnia 28 lipca 2010 r., że nie wysłano odpisów z uwagi na to, że Pani A M nie jest stroną w sprawie.

W dniu 10 września 2010 r. Pani A M wniosła zażalenie do Wojewody Kujawsko - Pomorskiego na niezakończony termin sprawy w terminie.

Przy piśmie z dnia 14 września 2010 r. przekazano skargę Pani A M do Wojewody Kujawsko - Pomorskiego.

W dniu 7 października 2010 r. do tut. organu wpłynęło postanowienie Wojewody Kujawsko - Pomorskiego wyznaczając Staroście Włocławskiego 14 dniowy termin doręczenia uwierzytelnionych odpisów, bądź wydania w tym samym terminie postanowienia o odmowie wydania skarżącej tych odpisów.

Tut. organ postanowieniem z dnia 19 października 2010 r. na podstawie art.74 § 2 KPA odmówił Pani A M wydania z akt sprawy Znak: GNB-7351-264/2007 uwierzytelnionych odpisów decyzji wydanej w sprawie budowy elektrowni wiatrowej w miejscowości Rządka Wola Wieś, gm. Brześć Kujawski.

Postanowienie uzasadniono tym, że Pani A M nie była stroną w w/w postępowaniu.

Pani A M nie uzasadniła swoich żądań ważnym interesem, powołała się na art. 109 § K.p.a., który stanowi, że decyzję doręcza się stronom na piśmie.

Od postanowienia Starosty Włocławskiego z dnia 19 października 2010 r. Pani A M wniosła zażalenie do Wojewody Kujawsko - Pomorskiego.

Przy piśmie z dnia 3 listopada 2010 r. zażalenie zostało przesłane do Wojewody Kujawsko - Pomorskiego. Obecnie czekamy na rozpatrzenie zażalenia.

W dniu 17 listopada 2010 r. Pani A M ponownie zwróciła się do Starosty Włocławskiego o doręczenie odpisów orzeczeń, decyzji i postanowień w sprawie budowy elektrowni wiatrowej w Rządkiej Woli.

Pismem z dnia 29 listopada 2010 r. tut., organ poinformował Panią, że obecnie czekamy na rozpatrzenie zażalenia przez Wojewodę - Kujawsko Pomorskiego.

W dniu 8 grudnia 2010 r. Pani A M wniosła do Wojewody Kujawsko - Pomorskiego zażalenie na niezakończony termin sprawy w terminie.

Przy piśmie z dnia 15 grudnia 2010 r. skarga powyższa została przesłana do Wojewody Kujawsko - Pomorskiego.

W dniu 8 grudnia 2010 r. Pani A M ponownie wystąpiła do Starosty Włocławskiego o doręczenie odpisów orzeczeń, decyzji i postanowień w sprawie GNB-7351-264/2007 dot. budowy elektrowni wiatrowej w m. Rządka Wola.

Pismem z dnia 04 stycznia 2011 r. tut. organ podobnie jak w piśmie z dnia 29 listopada 2010 r. poinformował Panią, że na tym etapie postępowanie nie można wydać innego rozstrzygnięcia.

W dniu 24 grudnia 2010 r. do tut. organu wpłynęła skarga Pani A M kierowana do Wojewody Kujawsko - Pomorskiego na sposób załatwienia jej skargi przez Przewodniczącego Rady.

W skardze swojej podnosi, że cyt. „nie ma takiego przepisu, który dałby organowi prawo do odmowy wysłania wnioskodawczyni żądanych odpisów. Skoro organ nie uznaje uprawnień wnioskodawczyni jako strony postępowania, obowiązany jest stosować przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej”.

Z akt sprawy nie wynika, że Pani A M zwracała się do tut. organu z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej na podstawie art. 10 z związku z art. 2 ust.1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.).

Nie mając takiego wniosku, tut. organ nie mógł udostępnić lub odmówić decyzją udostępnienia informacji publicznej zgodnie z w/w ustawą.

Ponadto z akt sprawy wynika, że:

W dniu 19 lipca 2010 r. Pani A M na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 kpa. złożyła wniosek o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej decyzji Starosty Włocławskiego z dnia 18 kwietnia 2007 r. znak:GNB-7351-264/2007 Nr 263/2007 o wydaniu pozwolenia na budowę 1 szt elektrowni wiatrowej na działce o nr ewid. i w miejscowości Rządka Wola, gm. Brześć Kujawski dla Firmy „MISTRAL” Sp.z.o.o.

W dniu 23 lipca 2010r. Pani A M wniosła do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego skargę na działalność Starosty Włocławskiego w toku postępowania w sprawie o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej decyzją ostateczną Starosty Włocławskiego z dnia 18 kwietnia 2007 r. znak:GNB-7351-264/2007 Nr 263/2007 o wydaniu pozwolenia na budowę 1 szt elektrowni wiatrowej na działce o nr ewid. i w miejscowości Rządka Wola, gm. Brześć Kujawski.

Pismem z dnia 30 lipca 2010 r. wezwano Panią A M do złożenia na piśmie kiedy dowiedziała się o decyzji Starosty Włocławskiego z dnia 18 kwietnia 2007 r. Nr 263/2007.

Po otrzymaniu pisemnego oświadczenia Pani A M, decyzją z dnia 23 sierpnia 2010 r. Znak GNB-7358-80/2010 odmówiono wznowienia postępowania w sprawie wydanego pozwolenia na budowę 1 szt elektrowni wiatrowej typu „TACKE” 1,5MW o wysokości 63,15m, całkowita wysokość ze śmigłami 98,92m wraz z urządzeniami do przesyłania energii wiatrowej /linii średniego napięcia, stacji transformatorowej SN/nn, linii kablowej niskiego napięcia /, na działce o nr ewid. i w m. Rządka Wola Wieś, gm. Brześć Kujawski dla Firmy „MISTRAL” Sp.z.o.o. Rządka Wola decyzją Starosty Włocławskiego z dnia 18 kwietnia 2007 r. Znak: GNB-7351-264/2007 Nr 263/2007.

Od w/w decyzji Pani A M w dniu 8 września 2010r. wniosła odwołanie do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego.

Przy piśmie z dnia 14 września 2010 r. odwołanie wraz z aktami sprawy przesłano do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego.

Obecnie czekamy na rozpatrzenie odwołania prze Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego.

Reasumując powyższe uznano, że na tym etapie postępowanie nie można wydać Pani A M odpisów decyzji ze sprawy GNB-7351-264/2007.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że skarga Pani A M jest bezzasadna.