


WZ. PREZYDENTA MIASTA
Jacek Kozłowski
Zastępca Prezydenta

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla Miasta Włocławek na prawach powiatu i Powiatu Włocławskiego.

W dniu 7 listopada 2013 r. w Urzędzie Miasta Włocławek odbyło się posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla Miasta Włocławek i Powiatu Włocławskiego (zwanej dalej Komisją). Posiedzeniu przewodniczył, w imieniu Prezydenta Miasta, Pan Janusz Majerski Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta.

Pan Janusz Majerski, otwierając posiedzenie, powitał zebranych członków Komisji oraz zaproszonych gości (w załączeniu „Lista obecności”). Przedstawił tematykę obrad. Po stwierdzeniu ważności posiedzenia, zapoznał zebranych z proponowanym porządkiem obrad i poddał go pod głosowanie. Porządek posiedzenia, bez zmian, został jednogłośnie przyjęty przez członków Komisji.

Przystępując do realizacji kolejnego punktu obrad, prowadzący poprosił przedstawicieli Anwilu S.A. : Pana Krzysztofa Wojdyło (Rzecznik Prasowy Anwil S.A.) i Pana Piotra Sieradzkiego (Komendant Zakładowej Straży Pożarnej) o przedstawienie informacji na temat środków i sposobów postępowania na wypadek wystąpienia poważnej awarii na terenie zakładów.

1. Pan Krzysztof Wojdyło – zapoznał pokrótce zebranych z historią produkcji w zakładach azotowych Anwil zapoczątkowaną w 1971 r.. Poinformował, że do dnia dzisiejszego nie było poważnej awarii na terenie zakładów, która spowodowałaby duże zagrożenie dla okolicznych mieszkańców i środowiska. Podkreślił, że bezpieczeństwo jest sprawą priorytetową dla wszystkich zakładów funkcjonujących na terenie Anwilu. Działania w zakresie utrzymania bezpieczeństwa realizowane są poprzez : stałe doskonalenie umiejętności i zasad postępowania pracowników i służb ratowniczych zakładów, realizację obowiązków w zakresie prewencji i utrzymania instalacji we właściwym stanie technicznym, korzystania z doświadczeń innych zakładów w ramach Grupy Orlen, która jako jedyna na terenie kraju posiada tak wysoko rozwinięte ratownictwo chemiczne. Poinformował o ścisłej współpracy Anwilu z Komendą Miejską PSP, Komendą Miejską Policji i Wydziałem Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Włocławek w zakresie wspólnego wypracowywania właściwych procedur postępowania na mogące wystąpić zagrożenia używanymi w produkcji środkami chemicznymi. Kontynuując swoją wypowiedź, zapoznał Komisję z systemem bezpieczeństwa Anwil S.A.. Wspólnie z **Panem Piotrem Sieradzkim** omówił główne tezy poszczególnych elementów systemu :

1. Prewencja – nie dopuszczenie, zapobieganie zagrożeniom, analiza zagrożeń, utrzymywanie instalacji we właściwym stanie technicznym i przestrzeganie reżimu technologicznego, szkolenia, ćwiczenia, kontrole – przeszkolono ok. 320 pracowników zakładów w zakresie ratownictwa chemicznego, odbyło się ok. 25 ćwiczeń służb ratowniczych w ciągu roku w tym 1 ćwiczenie 3 stopnia. Na bieżąco prowadzona jest, na każdym szczeblu, samokontrola oraz kontrole w ramach podkomisji pożarowo – technicznych;

2. Procedury – zawarte w opracowanych i uzgodnionych z Komendą Wojewódzką PSP dokumentach :

- Raportcie o bezpieczeństwie;
- Planie zapobiegania awariom;
- Wewnętrznym Planie Operacyjno – Ratowniczym Anwil S.A.
- Regulaminie Ochrony.

3. Służby Ratownicze –

- podstawowe - Zakładowa Straż Pożarna, Sekcje Ratownictwa Chemicznego, Sekcje Ratownictwa Technicznego, Nadzór Techniczny;
- pomocnicze – służba medyczna, służba ochrony przedsiębiorstwa;

4. Systemy Zabezpieczeń i Alarmowania –

- system sygnalizacji pożaru;
- system detekcji substancji niebezpiecznych;
- system monitoringu terenu administrowanego - 22 syreny alarmowe, 22 wiatrowskazy;
- zabezpieczenie przeciwpożarowe – instalacje zraszaczowe;
- łączność – bezprzewodowa, przewodowa;
- zabezpieczenia technologiczne;

Pan Krzysztof Wojdyło podkreślił ważność współpracy z instytucjami zewnętrznymi odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo w zakresie postępowania w przypadku wystąpienia awarii oraz ograniczania jej skutków : Komendą Wojewódzką PSP w Toruniu, Komendą Miejską PSP we Włocławku, Wydziałem Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Włocławek, Grupą Orlen (Zakładowa Straż Pożarna PKN Orlen, Warsztaty Grupy Orlen). Poinformował o współdziałaniu, zgodnie z podpisanymi stosownymi umowami, z Przedsiębiorstwem Inwestycyjno – Remontowym „RemWil” Sp. z o.o., Orlen Ochroną Sp. z o.o., Specjalistyczną Przychodnią Przemysłową Prof-Med..

Pan Piotr Sieradzki zapoznał Komisję z działaniami inwestycyjnymi Anwilu w latach 2010 – 2013 (na ok. 17 mln. zł) zwiększającymi bezpieczeństwo w zakładzie poprzez :

- zakup sprzętu specjalistycznego – pojazdy, 35 szt. aparatów izolujących;
- modernizację systemu sygnalizacji pożaru, detekcji substancji niebezpiecznych;
- modernizację świetlnej sygnalizacji blokadowej dróg;
- modernizację systemu alarmowania o zdarzeniu;
- modernizację systemu kontroli dostępu na teren przedsiębiorstwa;
- wyposażenie pomieszczeń sterowni w stałe instalacje gaśnicze;

Pan Krzysztof Wojdyło zakończył wypowiedź informacją o podpisaniu wspólnej deklaracji polskich firm chemicznych w sprawie porozumienia na rzecz poprawy bezpieczeństwa pracy, ochrony przeciwpożarowej, ochrony środowiska.

2. Pan Janusz Majerski – podziękował za przedstawioną informację. Poprosił o dane na temat przypadków wydostania się substancji niebezpiecznych poza teren Anwilu.

3. Pan Krzysztof Wojdyło – stwierdził, że nie było do chwili obecnej takiego przypadku. Okoliczni mieszkańcy byli bezpieczni, są i będą.

4. Pan Janusz Majerski – podkreślił dobrą współpracę Anwilu ze służbami reagowania miasta. Zaprosił zebranych do dyskusji.

5. Pan Adam Ciesielski – stwierdził, że przy uwolnieniu dużej ilości amoniaku czy chloru wystąpi zagrożenie zarówno dla Miasta Włocławka, Powiatu Włocławskiego ale też dla Powiatu Lipnowskiego i Aleksandrowskiego. Poprosił przedstawiciela Anwilu o przekazanie Zarządowi Orlenu aby rozpatrzył możliwość budowy systemu alarmowania ludności o zagrożeniu na bazie rozmieszczonych w terenie gigafonów.

6. Pan Krzysztof Wojdyło – odpowiadając, poinformował, że Dyspozytor Anwilu natychmiast informuje o zagrożeniu służby reagowania miasta i ochrony środowiska. Zakład nie jest w stanie powiadomić wszystkich zagrożonych ludzi. Za powiadamianie ludności o zagrożeniu odpowiedzialne są władze lokalne, znające teren i rozmieszczenie mieszkańców. Nigdy nie obstawi się całego terenu urządzeniami ostrzegawczymi czy alarmującymi.

W uzupełnieniu, Pan Piotr Sieradzki stwierdził, że takie katastroficzne zagrożenie, w promieniu ok. 30 km, wystąpiło by wtedy gdyby Anwil nie podjął żadnych działań ratowniczych ograniczających skutki. Ale zakład, zgodnie z wcześniejszą informacją, takie działania natychmiast podejmuje.

7. Pan Janusz Lamparski – zwracając się do przedstawicieli Anwilu stwierdził, że trzeba przewidywać te najgorsze sytuacje, nie można się gładzić po główkach, że będzie wszystko w porządku. Może się zebrać kilka niekorzystnych czynników i nikt tego nie powstrzyma.

8. Pan Krzysztof Wojdyło – potwierdził stanowisko, że Anwil jest odpowiedzialny za to żeby bezpiecznie funkcjonować stwarzając jak najmniejsze zagrożenie dla otoczenia, jednocześnie być przygotowanym na każdą ewentualną sytuację awaryjną. Podkreślił, że to władze lokalne są od reagowania w stosunku do swoich mieszkańców. Zadeklarował pomoc Anwilu, mającego wiedzę, doświadczenie i umiejętności, administracjom samorządowym w każdym ich działaniu na wynikłe zagrożenie ze strony zakładu.

9. Pan Janusz Majerski – przerwał dyskusję i poprosił Przedstawiciela Komendy Wojewódzkiej PSP o przekazanie informacji na temat „Zewnętrznego Planu Operacyjno – Ratowniczego za Anwil S.A.”, jako nierozdzielnie związanego z toczącą się dyskusją.

10. Pan Dariusz Goźliński - w oparciu o przekazaną członkom Komisji informację dotyczącą „Zewnętrznego Planu Operacyjno – Ratowniczego za Anwil S.A.” poinformował Komisję o sporządzeniu i podpisaniu Planu przez Komendanta Wojewódzkiego PSP w roku 2006. W latach 2009, 2011 dokonana została jego aktualizacja. Obecnie Plan jest na etapie aktualizacji za rok 2013. Poprosił o ewentualne pytania do przekazanej wcześniej informacji.

11. Pan Janusz Majerski – podziękował przedstawicielowi KW PSP za wypowiedź. Zaprosił zebranych do kontynuowania dyskusji.

12. Pan Janusz Malasiak – stwierdził, że jak zachodzi konieczność reagowania i powstają straty i szkody spowodowane przez awarię w Anwilu, nie może zakład ograniczać się tylko do ponoszenia odpowiedzialności do płotu zakładu. Czy nie byłoby wskazane, w oparciu o oceny ryzyka wystąpienia zagrożeń z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej i w ramach wypłaty ewentualnych odszkodowań, ponieważ ta odpowiedzialność odszkodowawcza zakładu istnieje, wspomóc okoliczne samorządy w budowie systemu powiadamiania i alarmowania ludności.

13. Pan Zdzisław Koziński – stwierdził, na podstawie przedstawionych informacji, że Anwil spełnia ustawowe warunki bezpieczeństwa. Skierował pytania do przedstawiciela Anwilu :

- czy obecne zabezpieczenia są wystarczające przy aktach sabotażu lub terroryzmu,
- czy pokrewne polskie zakłady są w podobny sposób zabezpieczone,
- czy podane stany zapasów środków niebezpiecznych, niezbędnych w produkcji, są utrzymywane na poziomie maksymalnym,
- przy stwierdzeniu , że nie było awarii 3 stopnia, ile było awarii 1 i 2 stopnia, czy były skutki dla bezpieczeństwa życia ludzi.

Podsumowując swoją wypowiedź ocenił, że gdyby zakład nie spełniał koniecznych warunków bezpieczeństwa to łatwiej zamknąć zakład niż wyprowadzić ludzi z terenów zagrożonych.

14. Pan Andrzej Dukat – skierował pytanie do przedstawiciela KW PSP o wskazanie dokładnego adresu na stronach internetowych Komendy Wojewódzkiej PSP dotyczącego Zewnętrznego Planu Operacyjno –Ratowniczego Anwilu.

Zwracając się do przedstawiciela Anwilu, stwierdził, że głosy samorządowców, obecnych na posiedzeniu Komisji, to nie jest krytyka dotychczasowych działań Anwilu, tylko dbałość o bezpieczeństwo swoich mieszkańców. Żeby zminimalizować w terenie skutki awarii w zakładzie musi funkcjonować odpowiedni system ostrzegania i alarmowania. Dużej Gminie nie posiadającej takiego systemu, ani środków finansowych na jego budowę, trudno jest dotrzeć z taką natychmiastową informacją do wszystkich jej mieszkańców. Zaapelował o wsparcie finansowe Anwilu dla najbliższych gmin w celu budowy takiego systemu ostrzegania i alarmowania.

15. Pan Dariusz Goźliński – zobowiązał się sprawdzić i uaktualnić dane na stronach Komendy Wojewódzkiej PSP oraz zapewnić ich przejrzystość.

16. Pan Stanisław Krzemieniewski – według stwierdzenia przedstawicieli Anwilu, że zagrożenia nie ma, bo zakład posiada odpowiedni sprzęt i przeszkolonych ludzi, to jednak zagrożenie jest i trzeba to wziąć pod uwagę.

17. Pan Robert Majewski – w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Kozińskiego, stwierdził, że do informowania społeczeństwa o zagrożeniach są lokalne władze a nie Państwowa Straż Pożarna z poziomu Komendy Wojewódzkiej.

18. Pan Adam Ciesielski – zaproponował aby problem przekazywania informacji w przypadku wystąpienia zagrożenia został omówiony przy innej okazji przez zainteresowane strony, na roboczo, po przemyśleniu ewentualnych zmian w istniejących procedurach. Stwierdził, że Komisja nie jest od podejmowania decyzji w tym zakresie.

19. Pan Janusz Majerski – przekazał głos przedstawicielowi Anwilu w celu ustosunkowania się do zadanych pytań.

20. Pan Krzysztof Wojdyło – na wstępie sprostował, że w swojej wcześniejszej wypowiedzi nie twierdził że nie ma zagrożenia od Anwilu, ale że trzeba je ograniczyć do minimum, co zakład skutecznie robi. Odnośnie sabotażu czy aktów terroryzmu – są ściśle realizowane procedury w zakresie dokładnego sprawdzenia osób i pojazdów chcących wjechać na teren zakładu. Co do ilości substancji niebezpiecznych w zbiornikach – nigdy nie są maksymalnie napełnione. Aby umożliwić ich awaryjne opróżnienie a nie wypuszczenie w powietrze, przygotowane są do tego zbiorniki spustowe.

Wszystkie zbiorniki znajdują się pod ciągłym nadzorem monitoringu.

W zakresie możliwości finansowania systemu alarmowania – poinformował zebranych że nie posiada uprawnień do podejmowania decyzji w tej sprawie. Rzeczą istotną i podstawową jest określenie kompetencji i obowiązków zakładu i władz administracyjnych w tym zakresie. Dyspozytor Anwilu powiadamia natychmiast służby i instytucje ustawowo nakazane a te służby przekazują informacje dalej, zgodnie ze swoimi procedurami. Podjęcie decyzji czy systemy informowania i ostrzegania okolicznych mieszkańców na terenach pobliskich samorządów są potrzebne i gdzie powinny się znajdować nie należy do zakładu. Jeżeli będzie potrzebna konsultacja w tym względzie to ona będzie przez Anwil udzielona. Podkreślił, że firma jest od tego, żeby ograniczać ewentualne sytuacje niebezpieczne. Zaznaczył, że nie tylko Anwil jest źródłem okolicznego zagrożenia ale np. trasa Nr 1 czy bocznica kolejowa gdzie przewożone są środki chemiczne. Pan Wojdyło zobowiązał się przekazać zgłoszony wniosek dotyczący dofinansowania budowy systemu alarmowania i ostrzegania o awarii w Anwilu, kierownictwu zakładu.

Odnosnie zdarzeń 1 i 2 stopnia zagrożenia - zakład jest od tego żeby ograniczać sytuacje niebezpieczne i to robi. Duże firmy takie jak Anwil mają skuteczniejsze systemy zabezpieczenia niż niejednokrotnie firmy małe. Nie posiadając podczas obrad Komisji, statystyk w zakresie ilości zdarzeń 1 i 2 stopnia zagrożenia, Pan K. Wojdyło poinformował zebranych, że już przy 1 stopniu zagrożenia informowana jest Komenda Miejska PSP. Dotychczas zanotowano 1 wypadek śmiertelny w 2006 r., jednak przy braku jakiegokolwiek zagrożenia dla innych ludzi. Stwierdził, że każde zdarzenie na terenie zakładu objęte jest odpowiednimi procedurami powiadamiania.

W uzupełnieniu wypowiedzi, Pan Piotr Sieradzki podkreślił fakt opracowania przez grupę naukowców z Politechniki Łódzkiej, zgodnie z prawem Ochrony Środowiska, stopnia ryzyka zakładu od zagrożeń związanych z prowadzoną produkcją, w świetle której oceniono firmę jako bezpieczną. Sklasyfikowane zostały potencjalne awarie i zagrożenia które mogą wystąpić. Stanowią one podstawę prowadzenia przez Anwil działań zapobiegawczych. Poinformował również, że informacje o ilościach magazynowanych substancji w zakładzie są przekazywane corocznie przez Anwil, Komendzie Wojewódzkiej PSP w Toruniu i podawane są na jej stronach internetowych.

Odnosnie ilości alarmów 1 i 2 stopnia – stwierdził, że w okresie 20 letniej jego pracy w firmie, raz ogłoszono alarm 2 stopnia a alarmów 1 stopnia było kilkanaście w ostatnich latach. Zaznaczył, że alarm 1 stopnia dotyczy zagrożenia tylko jednego obiektu a 2 stopnia co najmniej dwóch obiektów (budynków) produkcyjnych zakładu. Warunkiem jest sytuacja, że

niebezpieczny środek chemiczny nie wydostaje się poza teren zakładu. Gdyby tak było, wówczas wprowadzony byłby alarm 3 stopnia. Na tym informacja została zakończona.

21. Pan Janusz Majerski – przy braku chętnych, zakończył dyskusję. Poddał pod głosowanie przedstawione informacje, w kolejności :

- Informacja na temat środków i sposobów postępowania na wypadek wystąpienia poważnej awarii na terenie Anwilu S.A - przyjęta jednogłośnie przez członków Komisji;
- Informacja dotycząca Zewnętrznego Planu Operacyjno – Ratowniczego za Anwil S.A. – przyjęta jednogłośnie przez członków Komisji.

Poparł wniosek Pana Adama Ciesielskiego odnośnie zorganizowania roboczego spotkania przedstawicieli Urzędu Miasta, Starostwa Powiatowego, Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej, Anwilu S.A., w celu dopracowania procedur powiadamiania i ostrzegania o awarii w zakładach Anwil S.A.

Kończąc posiedzenie, wysoko ocenił działania Anwilu S.A. oraz Komendy Miejskiej PSP w zapewnieniu bezpieczeństwa mieszkańcom Miasta Włocławek i Powiatu Włocławskiego.

Protokółował:

Dariusz Niemczyk – WZK UM

DYREKTOR WYDZIAŁU
Janusz Majerski

Niemczyk
15.11.2013