

**Protokół nr XX/16
z obrad XX Sesji Rady Powiatu we Włocławku
z dnia 15 listopada 2016 rok**

1. Otwarcie XX Sesji Rady Powiatu

Pan Marek Jaskulski - Przewodniczący Rady dnia 15 listopada 2016 roku o godzinie 13:39 otworzył obrady XX Sesji Rady Powiatu we Włocławku. Przewodniczący Rady powitał: Wójtów i Burmistrzów, Radnych Województwa Kujawsko – Pomorskiego, Przedstawiciela Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego w osobie Pana Sławomira Kopyścia – członka zarządu Województwa Kujawsko – Pomorskiego, Pana Wojciecha Jaranowskiego radnego Sejmiku Kujawsko – Pomorskiego wraz z osobami towarzyszącymi, Panie i Panów Radnych, następnie Pana Kazimierza Kacę - Starostę Włocławskiego, Pana Stanisława Budzyńskiego – Wicestarostę, Panią Igę Przysiałowską - Skarbnika Powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, przedstawicieli środków masowego przekazu, a także wszystkich obecnych na sali obrad.

Lista osób zaproszonych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

2. Stwierdzenie quorum

Na podstawie listy obecności **Przewodniczący Rady** stwierdził, że aktualnie w obradach Rady Powiatu bierze udział 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady Powiatu wynoszącego 21 radnych stanowi wymagane quorum, a zatem obrady są prawomocne.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

3. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady poinformował radnych, że w materiałach na sesję otrzymali porządek obrad XX Sesji Rady Powiatu we Włocławku. Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym - Rada Powiatu może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady. Zgodnie z § 20 ust. 3 Statutu Powiatu Włocławskiego - z wnioskiem o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad może wystąpić radny, komisja, klub radnych, zarząd powiatu, starosta. Jednocześnie poinformował, iż w myśl § 20 ust. 4 Statutu Powiatu - w przypadku uzupełnienia / poszerzenia porządku obrad rada może przystąpić do rozpatrzenia wprowadzonych, nowych punktów tego porządku bez konieczności uzyskiwania opinii właściwej komisji do przedłożonych projektów uchwał dotyczących tych punktów. Informuję również, iż po uchwaleniu porządku obrad rada nie może w trakcie sesji dokonywać zmian przyjętego porządku obrad.

Przewodniczący Rady zapytał radnych – czy mają propozycje zmian lub uzupełnienia porządku obrad XX sesji ? Radni nie wnieśli uwag.

Jednocześnie poinformował, iż punkt 8 porządku obrad będzie realizowany wraz z autopoprawką nr 2, która konsumuje autopoprawkę nr 1, jaką radni otrzymali wraz z materiałami na sesję, a punkt 9 będzie realizowany wraz z autopoprawką nr 3, która konsumuje autopoprawkę nr 1 i nr 2, jakie radni otrzymali na sesję.

Autopoprawkę nr 2 do zmiany Wieloletniej Prognozy Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Włocławskiego na lata 2016 – 2022 oraz autopoprawkę nr 3 do zmian w budżecie Powiatu Włocławskiego na rok 2016 radni otrzymali w dniu dzisiejszych obrad.

Wobec braku propozycji zmian i uzupełnienia porządku obrad, Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad XX, po przyjęciu przez Wysoką Radę, składa się z 14 punktów i przystąpił do realizacji porządku obrad dzisiejszej sesji.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

4. Powołanie dwóch sekretarzy obrad XX Sesji Rady Powiatu we Włocławku

Przewodniczący Rady zgodnie z § 9 ust. 2 Statutu Powiatu Włocławskiego zaproponował powołać na sekretarzy obrad XX Sesji: **Panią Annę Kozłowską** i zapytał - czy wyraża Pani zgodę?

Radna Anna Kozłowska wyraziła zgodę.

Przewodniczący Rady zaproponował również na sekretarza obrad XX Sesji **Pana Karola Matusiaka** i zapytał - czy wyraża Pan zgodę?

Radny Karol Matusiak wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne kandydatury?

Wobec braku innych kandydatyr Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za tym, aby Pani Anna Kozłowska była Sekretarzem obrad XX Sesji i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-20

Przeciw-0

Wstrzymało się-1

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za tym, aby Pan Karol Matusiak był Sekretarzem obrad XX sesji i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-20

Przeciw-0

Wstrzymało się-1

Na podstawie przeprowadzonych głosowań Przewodniczący Rady stwierdził, że Sekretarzami obrad XX Sesji zostali: Pani Anna Kozłowska i Pan Karol Matusiak.

Jednocześnie poinformował, iż z urzędu dzisiejsze obrady Rady protokołuje Pani Marta Szarecka.

5. Przyjęcie protokołu nr XIX/16 z dnia 27 października 2016 roku

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z paragrafem 30 ust. 1 pkt 2 Statutu Powiatu Włocławskiego został sporządzony protokół z obrad XIX Sesji, który był do wglądu w Biurze Rady i Ochrony Informacji oraz w Biuletynie Informacji Publicznej w katalogu - AKTY PUBLICZNOPRAWNE, PROTOKOŁY, podkatalogu - Protokoły z Sesji Rady Powiatu. Stosownie do przepisów § 31 ust. 1 Statutu – Radni mogą zgłaszać zastrzeżenia lub poprawki do protokołu udostępnionego w trybie § 30 ust. 6, nie później jednak niż do chwili rozpoczęcia kolejnej sesji rady powiatu, w trakcie której protokół ma być przyjmowany.

Jednocześnie poinformował, iż w myśl paragrafu 31 ust. 2 Statutu Powiatu - protokół z sesji udostępniony w trybie § 30 ust. 6, do którego nie zostaną wniesione zastrzeżenia lub poprawki, na wniosek przewodniczącego rady, rada przyjmuje w drodze aklamacji po wygłoszeniu przez przewodniczącego rady formuły: „*jeżeli nie usłyszę sprzeciwu będę uważał, że rada protokół przyjęła*”. Przyjęcie protokołu potwierdza przewodniczący rady składając na nim swój podpis.

Do dnia dzisiejszego nie zgłoszono zastrzeżeń lub poprawek. Wobec braku sprzeciwu Przewodniczący Rady stwierdził, że rada powiatu przyjęła protokół nr XIX/16 z dnia 27 października 2016 roku został przyjęty.

6. Informacja o zadaniach inwestycyjnych związanych z przebudową, rozbudową i remontami dróg wojewódzkich na terenie powiatu włocławskiego przewidzianych do realizacji przez zarząd województwa do 2020 roku (Marszałek Województwa Kujawsko – Pomorskiego lub jego przedstawiciel).

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z wolą radnych zgłaszaną wielokrotnie w trakcie sesji Rady Powiatu we Włocławku a dotyczącą stanu technicznego dróg wojewódzkich na terenie Powiatu Włocławskiego i perspektywy jego poprawy na dzisiejszą, sesję wraz z panem Starostą, zaprosili Pana Piotra Całbeckiego – Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego. W zaproszeniu Przewodniczący Rady zwrócił się do Pana Marszałka o przedstawianie Wysokiej Radzie informacji o zadanych inwestycyjnych związanych z przebudową, rozbudową i remontami dróg wojewódzkich na terenie powiatu włocławskiego przewidzianych do realizacji przez zarząd województwa do 2020 roku.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Starostę o zabranie głosu.

Pan Kazimierz Kaca - Starosta Włocławski powitał Wicemarszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Panią Dyrektora Departamentu Inwestycji i Infrastruktury Drogowej - Marzenę Baczyńską, Pana Wojciecha Jaranowskiego – radnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, wójtów, burmistrzów. Pan Starosta stwierdził, że czekano z tą sesją dosyć długo. Na wniosek niektórych radnych, szczególnie Pana Piotra Stannego, została zorganizowana sesja poświęcona tematyce dróg wojewódzkich. Starosta podziękował Panu Wicemarszałkowi - Sławomirowi Kopyściowi, że przyjechał na dzisiejszą sesję. Uczestniczył również w dniu wczorajszym w otwarciu nowych domów w Brzeziu. Kujawska kultura polega na tym, żeby podziękować. W związku z tym Starosta podziękował za wczorajszy dzień Panu Wicemarszałkowi, Panu radnemu Jackowi Kuźniewiczowi. Urząd Marszałkowski jest zacnym urzędem, wspaniałym, gdzie są duże środki w stosunku do gmin, powiatu. To, co się dzieje w Urzędzie Marszałkowskim przez okres 2 lat, to w powiecie udało się w ciągu 2 miesięcy aplikować środki dla placówek w Brzeziu i będzie można aplikować środki dla Lubienia Kujawskiego. Starosta na ręce Pana Marszałka złożył podziękowania dla wszystkich pracowników, którzy się do tego przyczynili oraz Pana Jacka Kuźniewicza. Starosta zaznaczył, że nie ma tu żadnej kurtuazji, żadnej polityki. Udało się zrealizować coś pięknego. Starosta poprosił Pana Wicemarszałka o przekazanie podziękowań Panu Marszałkowi Całbeckiemu. Pan Starosta stwierdził, że obecni są: Pan Wicemarszałek - Sławomir Kopyś, radny Województwa Kujawsko-Pomorskiego – Pan Wojciech Jaranowski, szkoda, że nieobecni są pozostali radni. Starosta już nie będzie wspominał o radnych z terenów w kierunku Lipna, ponieważ nigdy nie odwiedzili powiatu włocławskiego a powinni. Chyba te osoby nie wiedzą, kto ich wybrał i kto na nich głosował. Starosta podziękował osobom obecnym na dzisiejszej sesji. Dzisiejsza dyskusja to trudny temat dla powiatu włocławskiego i całego regionu włocławskiego dla tych dróg, które nie potrafią mówić. Staroście żal, że mimo tego, iż zawiadomienie o sesji zostało wysłane około 21 października br. do Marszałka to nie znalazł on czasu na wzięcie udziału w sesji. Starosta pamięta jak 8 lat temu jeden z radnych wojewódzkich mówił cyt.: „Drogi wojewódzkie będą wykonane, już się rysują”. Te słowa wypowiedziane zostały do Pani Jadwigi Fijałkowskiej cyt.: „Co zabierasz głos, nie przeszkadzaj, drogi będą”. Starosta ma wielki szacunek do Pana Wicemarszałka, Pani Dyrektora bo rzeczywiście są w stałym kontakcie ze Starostą. Wicemarszałek jest z powiatem włocławskim i Starosta wyraził nadzieję, że chociaż cząstkowe efekty z tego będą. Starosta liczy na to, że Pani Dyrektor ma pełnomocnictwa do przekazania dobrych informacji. Informacje, które zostaną usłyszane i zostaną zaprotokołowane niech one staną się czynem. Tych spotkań było nie kilka a kilkadziesiąt. Starosta już się zestarzał, wiek zrobił swoje a ostatnio ten kilometr drogi od Brześcia Kujawskiego w kierunku Brzezia tak ucieszył Starostę jak małe dziecko. Takich słów bez pokrycia lepiej nie mówić. Lepsza jest szara, twarda rzeczywistość. Wiadomo, że jest ogłoszony przetarg na drogę nr 265. Czy on jest realny,

kiedy zostaną rozpoczęte prace? Starosta każdego dnia przejeżdża drogą od Brześcia Kujawskiego do Kowala. Coraz bardziej resory pękają, samochód się niszczy a nikogo nie widać na budowie. Starosta poprosił o zajęcie konkretnego stanowiska. Pan Naczelnik Lech Chymkowski relacjonuje na bieżąco informację na temat tych dróg. Kolejna droga to Brześć Kujawski – Izbica Kujawska aż do granic województwa wielkopolskiego. Starosta wyraził nadzieję, że w tej kadencji będzie można do pięknego sanktuarium dojechać bezpieczną drogą. Ta droga również prowadzi do miejscowości, gdzie urodziła się matka Chopina. Są to bardzo istotne miejsca. Następna droga to Kowal-Chocień-Chodecz do granic Izbicy Kujawskiej. Następnie droga od Kowala do granic województwa mazowieckiego. To są te wszystkie inwestycje, które są najważniejsze dla powiatu włocławskiego. Przy tej drodze znajdują się drzewa śmierci, które zagrażają bezpieczeństwu uczestników tej drogi. Na wykonaniu 1 km drogi wojewódzkiej na terenie powiatu Starosta nie poprzestanie zabiegać o kolejne odcinki. Jeśli odcinek drogi od Brześcia Kujawskiego do Brzezia zostanie wykonany, to Starosta będzie się cieszyć. Jeśli nie zostanie to wykonane w tym roku ze względu na niekorzystne warunki atmosferyczne, to chociaż niech zostanie ona wykonana w przyszłym roku. Czy zostanie wykonany odcinek długości 3 km od m. Nowa Wieś? Starosta prosi o konkretne informacje. Oddzielny temat, to odcinki dróg na terenie Gminy Fabianki. Starosta poprosił, żeby zostały podane konkretne informacje. Jednym z najważniejszych dróg to droga łącząca Izbicę Kujawską z Brześciem Kujawskim. Kolejny istotny temat to obwodnice, które odciążą mniejsze miasteczka od natężenia ruchu. Jeśli dzisiaj z ust Wicemarszałka i Pani Dyrektor padną słowa, że te drogi zostaną wykonane, to powiat włocławski będzie zadowolony. Nic nie jest dane raz na zawsze.

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu kolejno Pana Wicemarszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego - Sławomira Kopyścia, Panią Dyrektor Marzenę Baczyńską, która przedstawi prezentację multimedialną, Wójta Gminy Kowal a następnie kolejne wystąpienia w formie krótkich pytań.

Pan Sławomir Kopyść – Wicemarszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego podziękował za to, że ma zaszczyt brać udział w dzisiejszej sesji Rady Powiatu we Włocławku. Wicemarszałek usprawiedliwił nieobecność Pana Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego –Piotra Całbeckiego. Marszałek nie mógł wziąć udziału w dzisiejszej sesji Rady Powiatu we Włocławku ze względu na to, że w dniu dzisiejszym podpisuje porozumienie poza granicami kraju. Należy zrozumieć, że również takich zaproszeń nie należy lekceważyć, bo od tego również zależy przyszłość naszego regionu. Wicemarszałek powiedział, że drogi województwa kujawsko-pomorskiego obejmują 1718 km, z czego na powiat włocławski przypada 7%. W pierwszej kolejności środki zostaną przeznaczone na teren powiatu włocławskiego. Podczas spotkania z wójtami i burmistrzami Wicemarszałek dokładnie poznał problemy powiatu włocławskiego. Drogi o nr 265,269,270 powinny zostać wykonane w pierwszej kolejności. Województwo Kujawsko-Pomorskie stara się gospodarować środkami finansowymi jak najoszczędniej. Kończy się czas pierwszego przetargu na drogę nr 265. Pani Dyrektor Departamentu Inwestycji i Infrastruktury Drogowej przedstawi całość informacji. Oprócz samych inwestycji będzie miało miejsce również bieżące utrzymanie dróg.

Pan Wojciech Jaranowski – radny Sejmiku Województw Kujawsko – Pomorskiego powiedział, że w dniu wczorajszym nie uczestniczył w uroczystości, która miała miejsce w Brzeziu, ponieważ brał udział w spotkaniu z Panią Premier Beatą Szydło w zakresie spraw związanych z reformą edukacji. Radny Województwa Kujawsko-Pomorskiego poinformował, że na sesji składał wniosek o przedstawienie kalendarium prac na drogach wojewódzkich. Radni powinni mieć taki dokument, aby móc o tym informować swoich wyborców. Radny również chce wiedzieć, kiedy i jakie drogi będą realizowane? Radny w imieniu klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość zgłosił wniosek, aby na następnej sesji sejmiku w porządku obrad ująć punkt: harmonogram prac inwestycji drogowych w województwie kujawsko-pomorskim. Dodał, że jak mu wiadomo, były prowadzone badania stanu dróg wojewódzkich, więc radni

chcieliby się dowiedzieć, jaki jest ich stan, które drogi są najbardziej zdewastowane, jaki jest harmonogram prac remontowych i pomysły na ich finansowanie? A każdy kierowca może zauważyć, że jak wjeżdża się z innego województwa na drogi województwa kujawsko-pomorskiego, to różnica w klasie tych dróg jest znacząca.

Pani Marzena Baczyńska Dyrektor Departamentu Inwestycji i Infrastruktury Drogowej przedstawiła prezentację multimedialną, która stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Dyrektor poinformowała, że na terenie województwa kujawsko-pomorskiego znajduje się 1731 km dróg wojewódzkich. Na terenie powiatu włocławskiego znajduje się 132,854 km dróg wojewódzkich, co stanowi 7,7% sieci dróg wojewódzkich w całym województwie. Na terenie powiatu włocławskiego znajdują się następujące drogi wojewódzkie: nr 252 Inowrocław – Zakrzewo – Rózinowo, nr 265 Brześć Kujawski – Kowal – Gostynin, nr 268 Brzezie – Wieniec- Brześć Kujawski, nr 269 Szczerkowo –Izbica Kujawska – Chodecz – Choceń – Kowal, nr 270 Brześć Kujawski – Izbica Kujawska – Koło, nr 301 Janowiska – Bądkowo-Osięciny, nr 562 Szpetal Górny –Dobrzyń n/Wisłą-granica województwa. Łączna długość tych dróg na terenie powiatu włocławskiego wynosi 132,854 km. Jeśli chodzi o Kujawsko-Pomorski Plan Spójności Komunikacji Drogowej i Kolejowej zostały umiejscowione 3 drogi w zadaniach realizowanych na terenie powiatu włocławskiego. Są to drogi nr 265 – 19,114 km szacunkowy koszt to 32 000 000 zł, nr 270 29,023 km szacunkowy koszt 50 000 000 zł, nr 269 – 42,300 km, szacunkowy koszt 60 000 000 zł. To jest ponad 25% wszystkich zadań. 68% ogólnej długości dróg wojewódzkich w powiecie włocławskim o wartości 142 000 000 zł. W 2016 roku realizowane są zadania o wartości 1 860 537 zł i objęło to 4,617 km. W skład tych dróg wchodziły m.in.: następujące odcinki: Kąty -Stary Brześć (0,999 km) na drodze nr 268, Brzezie –Brześć Kujawski – (2,174) około 2km na drodze 268, DK91-Tadzin na drodze 301. Jeśli chodzi o propozycje zadań inwestycyjnych i remontowych na lata 2017-2018 na terenie powiatu włocławskiego ze środków własnych to w kategorii zadań inwestycyjnych (dokumentacje do zlecenia) odcinek w m. Chotel – Osuwisko w ciągu drogi nr 269. W zakres zadań remontowych (dokumentacje do zlecenia) odcinek Janowice-Osięciny w ramach drogi nr 301. Zadania remontowe – projekty skrócone będą miały miejsce w ciągu drogi nr 268 Brzezie-Brześć Kujawski około 6 km oraz w ciągu drogi nr 562 Szpetal Górny do granic województwa około 5km. W przypadku zadań remontowych dokumentacja do zlecenia w ciągu drogi nr 301 na odcinku od Janowic do Osięcin. Zadania remontowe projekty skrócone – to droga nr 268 na odcinku Brzezie-Brześć Kujawski oraz drogi nr 562 na odcinku Szpetal Górny – granice województwa. Dyrektor poinformowała, że w przygotowaniu są dwie dokumentacje tj. drogi nr 2652 oraz drogi nr 268. Wszyscy wiedzą, jaki jest stan dróg i jak one wyglądają. Pani Dyrektor przedstawiła zdjęcia dróg wojewódzkich znajdujących się na terenie powiatu włocławskiego oraz mapę przedstawiającą zadania planowane do realizacji oraz odcinki już zrealizowane. Dyrektor poinformowała, że dzięki uprzejmości Pana Starosty odbyło się spotkanie na początku roku w temacie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Wówczas zgłoszono, aby drogi na terenie powiatu włocławskiego wykonać w pierwszej kolejności. Jeśli chodzi o drogę nr 265 to został ogłoszony przetarg, który zostanie rozstrzygnięty do połowy grudnia. W przypadku dróg nr 269 i nr 270 zarząd zastanawia się nad przeprojektowaniem drogi w ramach klasy Z. Droga klasy Z od G różni jedynie szerokością. Jest to różnica 1 m. Nośność tej droga musi być taka sama jak drogi klasy G. Parametry techniczne drogi klasy Z i drogi klasy G są takie same. Dyrektor wyjaśniła, że przy drodze klasy Z są oszczędności ze względu na to, że nie ma potrzeby wykupu gruntów. Jeśli chodzi o budowę obwodnic, to dokumentacja jest gotowa do złożenia na ZRID w przypadku, gdy będą realizowane drogi w klasie G. Jeśli chodzi o drogi wojewódzkie znajdujące się na terenie powiatu włocławskiego to są one objęte Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Prezydent Miasta Włocławka wnioskował o przyjęcie do programu drogi powiatowej 2909 Włocławek-Kruszyn –Choceń. Odcinek 4,790 km znajduje się na terenie miasta Włocławek a 3,220 km zostałoby

przejęte przez Województwo Kujawsko-Pomorskie. Marszałek wyraził na to zgodę, aby przejąc tę drogę bez zamiany. Procedura będzie trwała do III kwartału przyszłego roku. Dyrektor stwierdziła, że inwestycje drogowe nie są łatwe. W ramach drogi wojewódzkiej nr 265 wpłynęło 300 pytań. Remonty dróg wojewódzkich są obostrzone pewnymi rygorami i muszą one być wykonane z pewną starannością.

Radny Grzegorz Śledziński zabrał głos w sprawie drogi nr 270. W miejscowości Lubraniec przy kościele prowadzone są prace co powoduje w utrudnienia w ruchu i przejazd przez tą miejscowość na tym odcinku jest wręcz niemożliwy. Są gigantyczne korki. Radny zapytał, co z obwodnicą dla Miasta Lubraniec i Izbicy Kujawskiej?

Pani Marzena Baczyńska Dyrektor Departamentu Inwestycji oraz Infrastruktury Drogowej odpowiedziała, że dokumentacje obwodnic w klasie G są przygotowane i gotowe do złożenia na ZRID.

Radny Grzegorz Śledziński zapytał, kiedy byłaby realizacja dróg nr 269 i nr 270 w klasie Z?

Pani Marzena Baczyńska Dyrektor Departamentu Inwestycji oraz Infrastruktury Drogowej odpowiedziała, że byłyby to I kwartał 2017 roku.

Pan Stanisław Adamczyk – Wójt Gminy Kowal powiedział, że to zaszczyt uczestniczyć w dyskusji na temat dróg wojewódzkich przebiegających przez powiat włocławski. Wszystkich samorządowców ucieszył fakt, że ruszyły się prace związane z drogą nr 265 od Brześcia Kujawskiego do Kowala przy tej uciesze są i pewne smutki. Bo pewne rzeczy jako samorządowcy zgłaszali, aby wykonywać drogi „mniej bogato.” Samorządowcy mają żal do niepotrzebnych chodników. Wystarczający będzie chodnik po jednej stronie. Samorządowcy uważają, że na tej drodze nie będzie aż tak dużego ruchu, żeby po jednej stronie była ścieżka rowerowa a po drugiej chodnik dla pieszych. Jeżeli tak ma być, to wszyscy są za, ale samorządy do tego interesu muszą sporo dołożyć. Teraz kiedy odbywają się zebrania konsultacyjne w sprawie dalszego odcinka drogi nr 265 od Miasta Kowala do granic Województwa Kujawsko-Pomorskiego z Województwem Mazowieckim Wójtowie /Burmistrzowie uczestniczą w tych spotkaniach i chcieliby podpowiedzieć władzom województwa, póki realizuje się projekt. Na konsultacjach w Gminie Kowal frekwencja wynosiła ponad 20 osób, czyli zainteresowanie było i uwagi jakie zgłoszono zostaną spisane i przedłożone na piśmie do Zarządu Dróg Wojewódzkich. Gmina będzie oczekiwała realizacji tych uwag póki jest to w fazie projektowania. Wójt przedstawił kilka postulatów zgłoszonych przez mieszkańców. Gmina zgodziła się, żeby droga od Kowala już nie była o tak wysokiej jakości jak z Brześcia Kujawskiego do Kowala. Niech będzie ona węższa, ale z odpowiednią nawierzchnią. Skoro od Kowala do Brześcia Kujawskiego mają być chodniki po obydwóch stronach, to dlaczego od Kowala do końca Gminy Baruchowo nie ma być ich w ogóle? Gmina Kowal wspólnie z Gminą Baruchowo wykonała $\frac{3}{4}$ tych chodników w ramach środków własnych i województwa. Mieszkańcy Gminy Kowal i Gminy Baruchowo, gdzie jest zwarta zabudowa i duża to tam trzeba mieszkańcom zapewnić możliwość bezpiecznego poruszania się pieszych, ponieważ tam dużo pieszych się porusza a nie tak jak na odcinku drogi od Brześcia Kujawskiego do Kowala. Są fragmenty, gdzie nie ma zabudowy. Dobrze byłoby, aby te środki zostały przeniesione na dalszy odcinek drogi, aby mieszkańcy mogli skorzystać z tych chodników. Samorządowcy słyszą od projektantów, że raczej jest to niemożliwe. Rakutowo jest miejscowością, która jest na tym odcinku najbardziej zabudowaną wsią, droga jest okopana głębokimi rowami, wioska położona jest w dolinie między górkami. Z pewnością mieszkańcy zwrócą się do gminy z prośbą o wykonanie chodnika, jeśli nie zostanie on wykonany przez województwo. Jeśli nie będzie środków w budżecie województwa na wykonanie w Gminie Kowal niecałych 2 km chodnika oraz w Gminie Baruchowo (wójt nie wie jaki to odcinek), to chociażby żeby województwo umożliwiło skorzystanie z pasa drogowego i wykonać ten chodnik w porozumieniu z województwem. Wójt chciałby, aby w fazie projektu zostało to uwzględnione i wykonali te krótkie odcinki, które brakują. Gminy jako małe samorządy wydały duże środki finansowe, aby te chodniki zostały wykonane. W związku z tym mniejsze są koszty wykonania 1 km drogi na tym

odcinku. Projektanci mówią, że nie mają zgody od województwa na projektowanie tych chodników. Wójt Gminy Kowal, Wójt Baruchowa i Burmistrz Kowala pojedą do samorządu województwa i zgłoszą swoje uwagi. Mieszkańcy, kiedy ta droga wojewódzka była wykonywana ileś lat temu, posiadali ciągniki typu 330 lub 60, małe przyczepy. Wjazdy na posesje i na pola były 4m, na dzień dzisiejszy wjazdem 4 m można wjechać samochodem osobowym. Rolnicy mają potężne maszyny, kombajny, samochody. Wjazdy do każdej posesji są potrzebne na minimum 6m. Gmina Kowal i Gmina Baruchowo będą monitorowały, żeby zostały wykonane minimum 6 m wjazdy, ponieważ w innym przypadku zostanie wszystko zniszczone. Mieszkańcy, którzy byli na spotkaniu konsultacyjnym w Rakutowie jednoznacznie się opowiedzieli za takimi wjazdami. Należy to monitorować i województwo musi pomóc gminom, aby takie wjazdy zostały wykonane. Po rozmowie z projektantem Wójt dowiedział się, że 1 km drogi na tym odcinku, a ma być to 2 warstwy tj. 17 cm, to wartość kosztorysowa 3000 000 zł. Droga wojewódzka oczywiście ma swoje parametry. Jest z czego zdjąć, żeby te brakujące odcinki chodników wkomponować w projekt. Tego samorządy będą wymagać od samorządu województwa. Na odcinku Kowal –Brześć Kujawski dokładane są duże pieniądze ze strony samorządów do chodników w związku z tym samorząd województwa mógłby w ramach rekompensaty zrobić coś na tym odcinku. Są to główne zasadnicze uwagi, z którymi samorząd gminny wystąpi do województwa. Obawa jeszcze jest tego rodzaju, czy pozostaną wjazdy, które są na dzień dzisiejszy o szerokości 10-12 m. (w projekcie uwzględniona jest wymiana przepustów pod tymi wjazdami), skoro samorząd województwa uważa że wjazdy powinny być 4-5 m? Jeśli ktoś kiedyś wykonał taki wjazd to musiał być potrzebny. Wójt chciałby, żeby to również zostało uwzględnione. Wiadome jest, że to zwiększy koszty, ale trwa proces projektowania i wójt uważa, że w tym temacie warto byłoby to zrobić. Wykonany ma być odcinek od Brześcia Kujawskiego do Kowala do połowy 2018 roku, to grzeczność nakazuje, żeby w tym czasie wykonany projekt tego odcinka do końca województwa do połączenia z Mazowszem, żeby zakończyć jeden odcinek wchodząc w drugi i została wykonana całość tej drogi. Wójt nie mówi tylko o swojej gminie, ale ma na myśli również drogę nr 269, która prowadzi do Izbicy Kujawskiej i po otrzymanym piśmie od Zarządu Dróg Wojewódzkich wójt wie, że ona będzie również w wydaniu znacznie skromniejszym niż ta pierwsza droga Kowal-Brześć Kujawski. Wójt nie ukrywa, że wszystkie drogi muszą być aż w takim „bogatym” wykonaniu, ale te podstawowe rzeczy powinny zostać wykonane. W tej chwili mieszkańcy takich miejscowości jak: Nakonowo, Gołaszewo Świątkowice, Rakutowo nie zawsze śpią w nocy, ponieważ na drodze znajdują się takie wyboje, dziury i obawiają się jakiegoś auto może wjechać do domu. Wójt myśli, że to co zostało zrobione i został ogłoszony przetarg to mimo wielu pytań dojdzie do skutku i zostaną te drogi wykonane. Nie tylko na drodze nr 265, ponieważ wszystkie drogi powiatu włocławskiego i województwa są ważne. Samorządy powinny dążyć do tego, aby wspomóc mieszkańców i to wykonać. Wójt powiedział, że na spotkaniu u Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z udziałem Pani Dyrektora było stwierdzenie, że jeśli jest projekt na drogę nr 265 od Brześcia Kujawskiego do Kowala to nie należy z nim czekać. Wtedy była propozycja PPP. Należy robić po kolei. Jeśli udało się coś zaprojektować, uzyskać pozwolenie na budowę to należy to robić. Wójt cieszy się, że przetarg doszedł do skutku. On zostanie rozstrzygnięty i gminy z tego skorzystają. Wójt nikogo nie gani, ponieważ robi się na tyle na ile wystarcza środków finansowych. Wójt uważa, że wielki czas, żeby na terenie powiatu włocławskiego zacząć wykonywać drogi wojewódzkie. Wójt zwrócił się do Pana Starosty, który zajął się tematem, organizował spotkania, samorządy gminne brały udział w spotkaniu, aby wspierać, ponieważ starosta wspiera gminy, tak jak i Rada Powiatu we Włocławku. Wójt wyraził nadzieję, że wspólnota samorządowa całego powiatu zostanie wykorzystana, aby pomóc w wykonaniu tych dróg.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Dyrektora o ustosunkowanie się do kwestii, które zostały poruszone a następnie udzielił odpowiedzi na ewentualne pytania.

Pani Marzena Baczyńska – Dyrektorka Departamentu Inwestycji i Infrastruktury

Drogowej poinformowała, że jeśli chodzi o chodniki przy drodze nr 265 od Kowla do granic województwa to Dyrektor zaprasza do rozmów z Zarządem Dróg Wojewódzkich. Każda inicjatywa z terenu, zarówno przy projektowaniu, jak i przy wykonawstwie jest mile widziana i zawsze rozpatrywane są wszelkie uwagi, współpraca jest z każdym samorządem i jeżeli tylko takie propozycje wpływają zarówno jak propozycje pomocy przy zaprojektowaniu, wykonaniu itd. Zarząd jest otwarty na współpracę. Bardzo dużo inwestycji województwo wykonuje we współpracy z samorządami. Jeśli chodzi o szerokość wjazdu i w ogóle o wjazdy do posesji, to z wjazdami zawsze był problem. Część wjazdów jest bo były już wcześniej, natomiast nie są one zgłoszone i zaewidencjonowane. Przy przebudowie drogi jest to najlepszy moment, żeby ten zjazd zgłosić i faktycznie, aby on był przebudowany. Jeśli chodzi o szerokości wjazdów są swego rodzaju wytyczne projektowania i pewnego rodzaju zakres, i tu niestety przez to się nie da przebrnąć. Zjazdy powinny być odpowiednie tak jak warunki techniczne wymagają. Robione są pewnego rodzaju zabiegi przejezdności, jeśli jest to spełnione to jest to wykonywane w danej szerokości. Dyrektor poprosiła o zgłoszenie takich uwag bezpośrednio do Zarządu Dróg Wojewódzkich. Jeśli chodzi o kwestię klasy Z lub klasy G, tak jak wcześniej mówił Pan Wójt na spotkaniu u Marszałka samorządu wypowiedziały się, że nie chcą aż tak „wypasionych” dróg. Mają one być sensownie zaprojektowane i odpowiednie dla użytkowników oraz bezpieczne. Droga klasy Z spełnia te warunki. Ona się różni w użytkowaniu jedynie szerokością. Jest to różnica 1 m. Nośność tej drogi musi być taka sama jak drogi klasy G. To że koszt wykonania 1 km drogi wynosi w granicach 3000 000 zł, to według Pani Dyrektor są to ceny jednostkowe brane z Sekocenbudu. Będzie to analizowane. W najbliższym czasie będą wyniki przetargów tych dróg, które są ogłoszone. Okaże się jakie będą ceny za 1 km tych dróg. Należy zauważyć, że są to drogi w klasie G, te które są zaprojektowane. Tam gdzie była już klasa G zaprojektowana i była wydana decyzja ZRID-owska, to województwo nie mogło się wycofać z realizacji tej drogi w danej klasie. Jest to koszt wykupów gruntów. Grunty zostały wykupione gdyby zmieniono klasę to co wtedy byłoby z gruntami, które zostały wykupione? Tam gdzie była możliwość zatrzymania procesu, żeby nie wydawać środków finansowych na wykup gruntów a przeznaczyć to na większą ilość przebudowanych dróg to Zarząd Województwa przychylił się ku temu. Jeśli chodzi o chodniki to jest prośba, aby samorządy wystąpiły do Zarządu Dróg Wojewódzkich. Każda rozmowa znajdzie pewne rozwiązanie. W przypadku drogi nr 265, na którą jest ogłoszony przetarg to odbywały się spotkania konsultacyjne odnośnie chodników, tzn., które chodniki mają być realizowane a które nie są potrzebne po obydwóch stronach drogi a wystarczające są tylko po jednej, a niektórych odcinkach nie są one w ogóle potrzebne. Odbyły się takie konsultacje. Dyrektor wyraziła nadzieję, że te sprawy zostały wyjaśnione.

Starosta Włocławski powiedział, że samorządy konkretnie śledzą każdy ruch Zarządu Dróg Wojewódzkich i Urzędu Marszałkowskiego. Z tego co wiadomo, to w dniu 16 listopada br. miało mieć miejsce otwarcie ofert. Z tego co się Starosta dowiedział się, to otwarcie ma mieć miejsce w połowie grudnia. Starosta wsłuchiwał się w słowa Pani Dyrektor. Długość dróg to 18,4 km i przyjmując cenę nawet 2000 000 zł za km, to pojawia się pytanie, czy kwota 30 000 000 zł wystarczy? Taka wysokość środków jest zapisana w budżecie. Co w takim wypadku zrobi Urząd Marszałkowski? Czy Pani Dyrektor ma w tej kwestii jakieś uzgodnienia, jeśli tych środków by zabrakło? Starosta uważa, że 30 000 000 zł to za mało. Czy wtedy Zarząd Województwa zdecyduje się rozstrzygać przetarg? Jeśli nie będzie środków, to nie może być rozstrzygnięcia przetargu. Jeśli Pani Dyrektor nie będzie w stanie udzielić odpowiedzi, to może Pan Wicemarszałek będzie mógł wspomóc Panią dyrektor.

Pani Marzena Baczyńska – Dyrektor Departamentu Inwestycji i Infrastruktury Drogowej poinformowała, że postępowanie przetargowe rządzi się swoimi prawami. Nie można zamknąć postępowania przetargowego po 40 dniach postępowania przetargowego i nie odpowiedzieć na pytania. Należy odpowiedzieć na te pytania z uwagi na fakt, aby oferty były złożone w taki sposób, żeby były adekwatne do potrzeb. Będzie to miało miejsce w połowie grudnia. Z tego co Dyrektor wie, to na części dróg jest już zablokowana możliwość składania

kolejnych pytań. Tam gdzie one jeszcze wpływają i są istotne dla rozstrzygnięcia postępowania jest udzielana podpowiedź. W momencie, kiedy wpływają kolejne pytania, a są one istotne dla rozstrzygnięcia, po udzieleniu odpowiedzi jest wymagana co najmniej o 2 tygodnie przedłużenie składania ofert. Kolejna sprawa to środki finansowe. W Kujawsko-Pomorskim Planie Spójności Komunikacji Drogowej i Kolejowej jest zakładana szacunkowa kwota jaką inwestor zamierza wydać. Jest to szacunkowa kwota. Bardzo oczekiwane jest to, żeby ta kwota zbliżyła się do kwoty szacunkowej. Jeżeli się nie zbliży, to odbędzie się spotkanie zarządu i będzie dyskusja na ten temat. Jeśli to będą w miarę realne kwoty, decyzja będzie na „tak”. Należy poczekać. Pierwsze rozstrzygnięcie ofert pokaże jakie to będą kwoty.

Pan Jacek Kowalewski pełniący funkcję Burmistrza Lubrańca poinformował, że Pan Wójt Gminy Kowal dużo mówił o drogach nr 269, 265, natomiast ktoś z sali wspominał o drodze nr 270. Pan Kowalewski jest w stanie zrozumieć zmianę kategorii drogi z G na Z. Są to oszczędności, nie trzeba wykupować pasa drogowego, są to oszczędności jeśli chodzi o asfalty, podbudowy, pobocza itd. Klasa Z też spełnia wymagania, jeśli chodzi o drogi wojewódzkie. Jeśli Pani Dyrektor mówi, że nie będzie obwodnicy, że będzie w dłuższym okresie czasu robiona obwodnica Lubrańca to dla mieszkańców Lubrańca i Gminy Lubrańca jest to tragedia. Problem jest jeden ta droga już od dawna wymaga remontu. Zamysłem obwodnicy było to, że droga ominie Miasto Lubraniec. W części tego miasta na łuku przy kościele tiry nie mają odpowiednio dużo miejsca, żeby skręcić, budynki mieszkalne pękają. Po to została robiona dokumentacja techniczna z pozwoleniem na budowę, po to została ona przeprojektowana w ramach technicznych warunków, które zostały zrobione, żeby została wykonana. Jeśli droga będzie wykonywana w śladzie drogi, to jest jeszcze do wykonania chodnik. Jeśli chodzi o drogę nr 270, to cała infrastruktura drogowa miałaby być wykonana tylko ze ścieżką rowerową itd., kiedy miała być robiona obwodnica Lubrańca. Jeśli dzisiaj wykonane zostanie według remontu, czyli po śladzie, nie będzie chodnika tam gdzie zostało poszerzone pobocze z frezowin i wykonano tylko oczka odblaskowe. Okazuje się, że zostanie zrobiony zwykły remont, którego i tak droga wymaga. Osoby uczęszczające drogą na odcinku od góry brzeskiej przez Lubraniec do Koła twierdzą, że jest to tragiczny odcinek. Przez Brześć Kujawski jeszcze można jakoś przejechać, ale dalej droga jest w fatalnym stanie. Pan Kowalewski zwrócił się do Wicemarszałka z prośbą, aby te drogę wyremontować w pasie drogi. Celem mieszkańców Lubrańca jest wyprowadzenie drogi na zewnątrz. Żaden remont tej drogi o najlepszych parametrach nawet w klasie G nie jest w stanie wyprowadzić tego ruchu i ulżyć mieszkańcom. Przy jakichkolwiek remontach w Lubrańcu droga jest zablokowana. Pan Kowalewski zwrócił się do Wicemarszałka i do radnego Jaranowskiego, Pani Dyrektor o pomoc dla mieszkańców Lubrańca polegającą na wyprowadzeniu tej drogi. Można dyskutować nad położeniem drogi, ale nie może ona być położona w istniejącym śladzie, ponieważ nie będzie spełniała swoich wymogów. Zarządca drogi ma obowiązek wyremontować drogę, aby uczestnik ruchu mógł się bezpiecznie po niej poruszać. Najważniejsze jest wyprowadzenie ruchu jeśli nie zostanie to uczynione tak długo będą się odbywały protesty z Gminy Lubraniec.

Pani Marzena Baczyńska – Dyrektor Departamentu Inwestycji i Infrastruktury Drogowej odniosła się do drogi nr 270 i obwodnicy Lubrańca. Przebudowa drogi w istniejącym śladzie jest możliwa, to jest wówczas droga klasy Z, która spełnia parametry drogi wojewódzkiej. Kwestia wybudowania obwodnicy, jest to budowa drogi po nowym śladzie i są to już inne parametry drogi wojewódzkiej. Tu wymagana jest droga klasy G. Decyzja środowiska jest gotowa. Jeśli chodzi o budowę obwodnicy jest również gotowa do złożenia na ZRID. Jeśli będzie wola współpracy samorządów przy realizacji obwodnic dyrektor podejrzewa, że zarząd województwa się do tego przychyli. Aczkolwiek to jest decyzja zarządu.

Pan Stanisław Budzyński - Wicestarosta powiedział, że Pan Kowalewski pełniący funkcję Burmistrza Lubrańca nie miał na myśli tylko mieszkańców Lubrańca, ale Gminę Lubraniec i okolice oraz Gminę Izbicę Kujawską. Wicestarosta przypomniał Panu Burmistrzowi Izbicy

Kujawskiej spotkanie, gdzie jeden z radnych wojewódzkich powiedział, że starosta ma brudny samochód służbowy a wtedy Wicestarosta nazwał jednoznacznie, że „to co obiecane jest koncertem życzeń.” Coś się udało uzyskać i z tego się cieszymy. Natomiast dla mieszkańców Izbicy Kuj., Lubrańca i okolic będzie to duży cios.

Radna Jadwiga Fijałkowska zwróciła się do pani Dyrektor w imieniu użytkowników drogi Chocień –Chodecz nr 269. Radna jest zaskoczona tym, że Zarząd Dróg Wojewódzkich jest uodporniony na wszelkie sygnały jakie płyną od przedstawicieli samorządów gminnych. Kilkakrotnie zwracano się do zarządu z prośbą o zainteresowanie tym bardzo newralgicznym odcinkiem a sama kwestia wycięcia drzew rozwiązałaby tę sprawę. Radna nie wie jak będzie wyglądała sytuacja tej drogi, kiedy będzie przetarg, kiedy się zakończy. Radna zapytała, czy pani Dyrektor osobiście może zainteresować się sprawą wycinki tych drzew? Jest już zrobiona inwentaryzacja. Jeśli przetarg i wykonanie tej drogi będzie odwlekało się w latach to, czy można w jak najszybszym tempie dokonać wycinki tych drzew z czego będą zadowoleni uczestnicy tej drogi.

Pan Jarosław Grabczyński - Burmistrz Chodcza uzupełnił wypowiedź Pani radnej. Z Zarządu Dróg Wojewódzkich wpłynął do Urzędu Miasta i Gminy Chodecz wniosek o wydanie decyzji na wycinkę drzew przy drodze wojewódzkiej. To jest paradoks i burmistrz postara się to wyjaśnić. Urząd, żeby wydać taką decyzję musiał uzyskać pozytywną opinie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy. Po czym RDOŚ zapytał urząd na jakiej podstawie o to wnioskuje? Odpowiedziano, że na podstawie takiej, iż droga ma być przebudowywana, zarząd dróg wojewódzkich prosi urząd o decyzję. To poproszono o pozwolenie na budowę. Urząd wystąpił od zarządu dróg wojewódzkich o pozwolenie na budowę. Pozwolenia na budowę oczywiście nie było. Burmistrz zapytał, po co Zarząd Dróg Wojewódzkich wysyła tego typu pisma do gmin, skoro dokładnie wie, jaka jest procedura? Drugie pytanie, jakie zadała Pani radna, kiedy można się spodziewać wycinki drzew przy drodze wojewódzkiej na odcinku Chocień –Chodecz, do granicy województwa? Burmistrz powiedział, że mieszkańcy gminy nachodzą Burmistrza w sprawie drogi wojewódzkiej. Burmistrz poprosił Pana Wicemarszałka, aby przekazał Panu Marszałkowi, że mieszkańcy nie przyjechali i prawdopodobnie nie przyjadą do Pana Marszałka nawet jeśli zechciałby ich przyjąć. Mieszkańcy nachodzą samorzady gminne, czasami odbywa się to na sesji. Przychodzą wprost do urzędu, kiedy będą wycięte drzewa? Kiedy będzie przebudowana droga wojewódzka? W 2014 roku były konsultacje, uzgadniano projekt. Mieszkańców nie interesuje przepis. Sprawy projektowe zostały przeciągnięte do maksimum. Struna jest tak naciągnięta, że w każdej chwili może pęknąć. Burmistrz będzie orędownikiem wyjazdu do Marszałka dużą grupą. W Gminie zebrano ponad 2000 podpisów, żeby przywrócić posterunek policji, który niedługo zostanie otwarty i mieszkańcy potrafią się zorganizować i wybiorą się do Urzędu Marszałkowskiego, jeśli zajdzie taka potrzeba. Burmistrz wyraził nadzieję, że takiej potrzeby nie będzie.

Pani Marzena Baczyńska – Dyrektor Departamentu Inwestycji i Infrastruktury Drogowej powiedziała, że jeśli chodzi o problem wycinki drzew jest to problem, który był dyskutowany nie tylko na różnych spotkaniach. Problemem zajęła się w 2014 Wojewódzka Rada Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, Krajowa Rada Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego i Zagrożenia, które istnieją właśnie w Województwie Kujawsko-Pomorskim. Drzewa przy drogach plus niechronieni uczestnicy ruchu drogowego, czyli piesi i rowerzyści, to są główne problemy, które są w Województwie Kujawsko-Pomorskim. Jeśli chodzi o wycinkę drzew nie jest to łatwa procedura i pomimo woli, składnia dokumentów, wniosków Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska odmawia możliwość wycinki drzew. Nie daje takiej decyzji, nie daje takiej zgody gminom, aby mogły wydać pozytywną decyzję. Uważają, że drzewa są jak najlepsze, są w jak najlepszej formie, więc czemu mają być wycinane. Drzewa nie wychodzą na drogę to kierowcy wpadają na drzewa. To są właśnie tłumaczenia RDOŚ. Analizując problem na Wojewódzkiej Radzie Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, gdzie dyrektor jest zarówno członkiem rady, jak i Przewodniczącą Komisji Infrastruktury, która

zajmuje się tymi problemami, wykonano analizę problemów w całym województwie. Nie tylko przy drogach wojewódzkich, ale przy drogach krajowych, powiatowych, gminnych. Część zarządów odpowiedziała na te pytania. Spotkano się z takim wnioskiem i całą korespondencją, która dotyczyła jednego drzewa, które faktycznie było w stanie zagrożenia, niedługo się powali. Będzie miała miejsce wichura i wtedy pojawi się problem. Była przesłana cała korespondencja i mimo woli, różnych tłumaczeń i wyjaśnień do RDOŚ nie wydano zgody na jego usunięcie. Nie można wyciąć drzew, jeśli nie ma się zgody z RDOŚ, bądź z gmin. Są srogie kary naliczane za usunięcie takiego drzewa. Ostatnio był przypadek, gdzie drzewo podczas wichury spadło na auto. Prokuratura ściągnęła wszelkiego rodzaju dokumenty i się okazało, że owszem wszyscy byli za usunięciem tego drzewa a RDOŚ nie pozwoliła. Wycinka drzew to nie tylko problem Zarządu Dróg Wojewódzkich. Drzewa są zinwentaryzowane. Wszyscy wiedzą, że one wymagają wycinki, ale musi być na to odpowiednia decyzja.

Radna Jadwiga Fijałkowska powiedziała, że nie zgadza się z argumentacją Panią Dyrektor, ponieważ powiat wykonywał drogę powiatową w okolicach Kruszyna, Chocenia i tam rosły drzewa. To był taki sam odcinek drogi jak od Chocenia do Chodcza. Drzewo przy drzewie, wąska nawierzchnia. Zostały usunięte z obydwu stron drzewa. Były to kasztanowce. Okazuje się, że można je wyciąć. Radna odnosi wrażenie, że argumentacja, iż RDOŚ tak mówi odpowiada samorządowi województwa, że nie można usuwać drzew.

Pani Marzena Baczyńska – Dyrektor Departamentu Inwestycji i Infrastruktury Drogowej zapytała, czy było to przy przebudowie drogi?

Radna Jadwiga Fijałkowska powiedziała, że było to przy modernizacji drogi.

Pan Tadeusz Wiśniewski Dyrektor PZD z/s w Jarantowicach powiedział, że przysłuchuje się dyskusji i wszyscy mają racje. Najmniej racji ma RDOŚ w Bydgoszczy. Jeśli chodzi o drogę powiatową to był rok 2008-2009, kiedy występowano o przebudowę drogi i nie było problemu z uzyskaniem decyzji na wycinkę w 100% całego drzewostanu. Dzisiaj a rok temu polityka RDOŚ się zmieniła i te warunki są obostrzone. Dyrektor przyznał pani Dyrektor rację, że tak rzeczywiście jest. W międzyczasie dyrektor rozmawiał z Burmistrzem Chodcza i rzeczywiście RDOŚ do wydania postanowienia żąda pozwolenia na budowę. Dokumentacja drogi nr 269 jest w opracowaniu i takiej dokumentacji zarząd dróg wojewódzkich nie może przedstawić i sprawa się zamknęła. Rok temu PZD podjął kroki w celu usunięcia drzew między Chodczem a Choceniem. W połowie roku dyrektor uzyskał informacje, że jest to niemożliwe, dlatego że opracowywany jest projekt, który doprowadzony będzie do decyzji, pozwolenia na budowę i to będzie załatwiało sprawę. Nie ma sensu wycinki drzew prowadzić na tym odcinku. Jeśli teraz dyrektor miałby odpowiedzieć na pytanie: jak to zrobić, to musiałby się zwrócić do Pana Marszałka, Starosty, i do Pana Burmistrza Miasta i Gminy Chodecz o to, żeby wspólnie pod kątem bezpieczeństwa spowodować, żeby RDOŚ wydał to postanowienie na wycinkę a później Pan burmistrz taką decyzję przedstawiłby do Zarządu Dróg Wojewódzkich i można byłoby podjąć działania. To, co dyrektor mógł to próbować to uczynić. To nie jest tak, że RDOŚ będzie żądał pozwoleń na budowę. Ta budowa może być za kilka lat a bezpieczeństwo ludzi jest ważne. Dyrektor zwrócił się do Wicemarszałka, w celu podjęcia czynności, aby RDOŚ wydał postanowienie na wycinkę tych drzew. Wycinka drzew nie jest droga. Nie są potrzebne duże środki finansowe, żeby je usunąć. Jeśli dyrektor będzie mógł pomóc w tej sprawie to to uczyni.

Radny Roman Gołębiowski powiedział, że w takich spotkaniach jak dzisiaj radny uczestniczył wiele razy. Dzisiejsze spotkanie ma bardzo podobny charakter. Radny spodziewał się, że będzie poruszona ogromna ilość problemów. Te problemy są na pewno bardzo ważne dla każdego gospodarza gminy, radnego. Według radnego nie taki cel był dzisiejszej sesji. Dzisiejsza sesja miała na celu to, aby opracowano wspólnie z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego plan działań na najbliższe lata i o tym dyskutować. Radny się jest zadowolony, że w najbliższym czasie będzie przebudowywana droga nr 265 Brześć Kujawski-Kowal. W międzyczasie pojawiły się propozycje, żeby zakres

inwestycji okroić, być może zrobił się z tego niepotrzebny szum medialny. To nikomu nie jest potrzebne. Radny powiedział, że w konsultacjach budowy tej drogi uczestniczyli wszyscy jako wójtowie, radni, mieszkańcy tego terenu od wielu lat. Radny uczestniczył w kilkunastu takich spotkaniach w różnych miejscowościach i miejscach. Od wielu lat, jak te ścieżki rowerowe były rysowane, chodniki wszyscy się z tego cieszyli i tym chwalili. Tę dokumentację opracowywano kilka lat. W Polsce są takie procedury, że tak należy robić. Kiedy doszło do ogłoszenia przetargu chciano ten zakres zmniejszyć. Radny w pewnym sensie rozumie wójtów i burmistrzów, bo to dotyczyło ich środków finansowych aczkolwiek nie bezpośrednio z budżetu gminy, ale z RPO. Radny się cieszy, że nie wyrzucono do kosza tej dokumentacji, która tak ciężko przez wiele lat była opracowywana. Ten przetarg został ogłoszony. Władze zarówno gminy, jak i samorządu województwa w końcu doszły do porozumienia i w takim zakresie ta droga jest realizowana. Jest szansa, że w najbliższych latach zostanie ona wybudowana. Dzisiaj w sposób strategiczny powinna odbyć się dyskusja na temat kolejnych dróg nr 269 i nr 270. Już dwa lub trzy lata temu, kiedy radny pełnił funkcję Wicestarosty, wszyscy uczestniczyli w spotkaniach konsultacyjnych, gdzie były projekty tych dróg. Zostały wydatkowane środki finansowe na opracowanie dokumentacji projektowych. Dzisiaj padły takie słowa, że to na wniosek Starosty. Radny uważa, że to starosta musi to w sposób jednoznaczny sprostować, chyba że my jesteśmy tego zwolennikiem, aby ograniczać zakres tych inwestycji. Radny nie chce powiedzieć, że te drogi są potrzebne w tak dużym stopniu, jednak zaniechanie tych dwóch czy trzech lat pracy projektowych właśnie o taki okres przedłuży realizację tych dróg. Wszyscy usłyszeli słowa, że na początku roku 2017 te drogi mogą zostać ogłoszone w systemie Zaprojektuj i Wybuduj. Wszyscy wiedzą, że formalności będą trwały 2 lata. Przedstawiciele Starostwa Powiatowego, gmin niech usiądą i tak zrobią zakres tych inwestycji, żeby nie były one takie drogie, a żeby pozostały w tej klasie, której są, ale żeby nie trzeba było rozpoczynać procesu projektowania od samego początku. Tak jak dyrektor powiedziała, że dokumentacje są gotowe do złożenia na ZRID. Jeśli całkiem z tego zrezygnuje się, to jest się 2-3 lata do tyłu z tym co dało się zrobić. Być może w jakiś sposób oszczędny, ponieważ pieniędzy brakuje wszędzie. Można to zrobić różnym systemem a nie od nowa w systemie Zaprojektuj i Wybuduj. Radny poprosił Przewodniczącego, że pomimo problemów poszczególnych władarzy gmin, które są bardzo ważne, na dzisiejszej sesji powinno się podyskutować o sprawach strategicznych, jak do tych dróg wojewódzkich w najbliższych latach podejść. Jest dogadana sprawa przekazania drogi powiatowej 2909 Włocławek-Kruszyn –Chocień. Radny jako radny Rady Powiatu, starosta nic nie wie o takim temacie. Radny wie, że rozmowy przez pana prezydenta były rozpoczęte, ale praktycznie zakończyły się po kilku dniach od ich rozpoczęcia i temat nie był kontynuowany. Tutaj jest jakieś drobne nieporozumienie. Warto byłoby to wyjaśnić. Radny nie chciałby być źle zrozumiany, że neguje problemy gmin i wójtów. Celem dzisiejszej sesji było to, żeby wypracować plan działań na przyszłość. Radny uważa, że takim planem jest to, żeby nie zmarnować tych prac projektowych, które w ostatnich latach zostały wykonane. Radny podziękował za ogłoszenie przetargu na drogę Brześć-Kowal. Wszyscy wiedzą jak ona jest bardzo potrzebna i radny cieszy się, że będzie ona z chodnikami i ścieżkami rowerowymi, ponieważ to jest potrzebne mieszkańcom.

Przewodniczący Rady powiedział, że wystąpienie radnego można traktować jako wystąpienie Przewodniczącego Klubu Radnych PSL.

Pan Marek Dorabiała - Burmistrz Izbicy Kujawskiej powiedział, że wyrazicielem opinii mieszkańców Izbicy Kuj., jak i burmistrza byli przedmówcy. W związku z tym Burmistrz nie będzie tych kwestii powtarzać. Burmistrz poinformował, że mieszkańcy Izbicy Kuj. mają to „szczęście”, że przez Izbicę Kuj. przebiegają dwie drogi wojewódzkie nr 296 i 270. Łącznie to jest najdłuższy odcinek we wszystkich gminach terenu powiatu włocławskiego. W odniesieniu do tego, że drogi miały być przebudowywane w kategorii G z obwodnicami było założenie takie, że poza obwodnicami odcinki w obrębie miast miały być wyłączone i przekazane samorządom gminnym. Burmistrz sądzi, że w założeniu przebudowy innej

kategorię zostanie to zmienione i te drogi będą wybudowane w całym ciągu. W tej kwestii pozostaje istotna rzecz. Na terenie Izbicy Kuj. znajduje się newralgiczne skrzyżowanie, na którym dochodziło w przeszłości do wielu wypadków. Burmistrz uważa, że na etapie projektowania powinno być bardzo przemyślane i dobrze zaprojektowane to skrzyżowanie. Jeśli ten element zostanie pominięty, to ciągle Izbica Kuj. będzie się borykać z wypadkami. W swojej prezentacji dyrektor posłużyła się fotografią odcinka drogi na terenie miejscowości Chotel. To miejsce jest w tej chwili opatrzone barierkami. Praktycznie pas drogi do przejazdu został zawężony do 30%. Burmistrz zapytał, czy ten odcinek pozostanie w takim stanie w letargu zimowym do wiosny, czy też zostanie naprawiony w sezonie? Ten fragment drogi jest często remontowany 2 razy w ciągu roku.

Pani Marzena Baczyńska – Dyrektor Departamentu Inwestycji i Infrastruktury Drogowej powiedziała, że jeśli chodzi o zmianę kategorii z G do Z klasy Z do G jest inna szerokość pasa. W klasie Z mieści się w pasie drogowym i nie ma kosztów wykupu gruntów. Realizując drogę w klasie G należy wykupować grunty, ponieważ są poszerzenia, jezdnia do 7 m, pas drogowy do 25 m. Jeśli chodzi o koszty wykupu gruntów na tych drogach, na które są już decyzje ZRID-owskie, to na 5 drogach jest to w granicach 30 000 000 zł. Koszty są naprawdę duże. Jest to kwestia wybudowania chociażby jednej drogi 15 km. Decyzja zarządu, że idziemy w klasie Z, czyli 6 m szerokości pozwoli przeznaczyć te środki nie na koszt wykupu gruntów a na przebudowę drogi. Jeśli chodzi o drogę nr 270 i nr 269 kwestia przygotowania dokumentacji nie będzie aż tak długa, ponieważ podstawą przygotowania dokumentacji jest decyzja środowiskowa, która jest a minimum rok trwa zbieranie danych a później opracowywanie dokumentacji na ten temat. Decyzja środowiskowa już jest. Pozostaje kwestia zaprojektowania. W momencie, kiedy jest to Zaprojektuj i Wybuduj danej klasie, klasie Z pozwolenie na budowę, bądź zgłoszenie jest wymagane na pewnych odcinkach, nie na wszystkich. Do pracy można przystąpić szybciej. Na te odcinki, na które będzie wymagane pozwolenie na budowę firma będzie starała się o pozwolenie na budowę. Tam, gdzie jest to dopuszczalne, można posługiwać się zgłoszeniem. Dlatego zaprojektuj i wybuduj jest prostsze, ponieważ jest już decyzja środowiskowa. Kolejne dwa lata i opracowanie dokumentacji, to już nie będzie tak długo. Zgłoszenie jest wymagane na pewnych odcinkach, nie na wszystkich. Do pracy można przystąpić szybciej. Na te odcinki, na które będzie wymagane pozwolenie na budowę firma będzie starała się o pozwolenie na budowę. Zgłoszenie jest wymagane na pewnych odcinkach, nie na wszystkich. Do pracy można przystąpić szybciej. Na te odcinki na które będzie wymagane pozwolenie na budowę firma będzie starała się o pozwolenie na budowę.

Radny Jan Krzyżanowski zapytał o remont drogi nr 562 w kierunku Dobrzynia. Radny zapytał, jaki jest termin remontu tej drogi? Czy będzie to miało miejsce jeszcze w tej kadencji?

Pani Marzena Baczyńska – Dyrektor Departamentu Inwestycji i Infrastruktury Drogowej odpowiedziała, że w planie realizacji na lata 2017-2018, jeśli chodzi o koszty związane zaprojektowaniem, to Zarząd Dróg Wojewódzkich ma przeznaczone środki finansowe na projektowanie. Jeśli chodzi o wykonawstwo w momencie, kiedy będzie przygotowany projekt, to będzie realizacja w latach 2017-2018. Jest to plan, który dyrektor ma nadzieję, że zarząd województwa przyjmie.

Przewodniczący Rady powiedział, że mieszka przy drodze wojewódzkiej i nie jest to apokaliptyczna wizja. Tylko nawiązuje do tego, co widać w miejscowości Chotel i to co powiedział Pan Burmistrz Izbicy Kujawskiej. Być może, że dojdzie do zamknięcia tej drogi i to w bardzo krótkim czasie, jeśli natura powie swoje, na którą nie ma wpływu. Czy województwo ma jakiś wariant na rozwiązanie takiej sytuacji? Szczególnie na odcinku drogi Kowal –Patrówek przez Baruchowo, bo w niektórych miejscach nawet przebudowa uległa dewastacji. Dalsze skutki są naprawdę katastrofalne.

Pani Marzena Baczyńska – Dyrektor Departamentu Inwestycji i Infrastruktury Drogowej odpowiedziała, że jeśli chodzi o miejsce w m. Chotel oczywiście Zarząd Dróg

Wojewódzki będzie starał się, żeby nie doszło do nieprzejezdności drogi wojewódzkiej. Jeśli chodzi o ten rok, to środki finansowe na remonty są już wykorzystane. Jeśli byłby bardzo zły stan, to dyrektor podejrzewa, że będzie to wykonywane w ramach awarii.

Starosta Włocławski powiedział, że na sali pozostał jeden radny Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz Pani Dyrektor, którą Starosta bardzo ceni i lubi. Na koniec Starosta podsumował, że samorządy są zawiedzione, że w dzisiejszej sesji Pan Marszałek nie bierze udziału. Starosta zaproponował, żeby Przewodniczący Sejmiku zaprosił przedstawicieli samorządów gminnych i powiatu na sesję nadzwyczajną, ale jeśli nie udzieli nikomu głosu to zachowa się niegodnie. Niektórzy są oderwani od rzeczywistości i nie rozumieją co się dzieje, że jest mowa o rzeczach oczywistych. Starosta zwrócił się do Pana radnego Jaranowskiego członka największego klubu opozycyjnego, aby coś w tym temacie zrobiono. Dla starosty to spotkanie jest kolejnym masłem maślanym, z którego nic nie wynika. Politycy będą się spotykać na jednym spotkaniu. Później Pan Piotr Całbecki zaprosi na drugie spotkanie Starostę i Pana Lecha Chymkowskiego i łaskawie będzie łagodził sprawy. Z tych informacji wynika, że jeśli chociaż jedna droga zostanie wykonana do końca kadencji, to będzie wielki sukces. Sytuacja jest dramatyczna i bardzo skomplikowana. Starosta objeździł z Marszałkiem drogi i doskonale je zna. To Pan Marszałek za to odpowiada. Jest już 3 kadencje Przewodniczącym Zarządu, Marszałkiem, i ktoś musi to powiedzieć. Starosta poprosił radnego Jaranowskiego, że jeśli radni chcą poważnie porozmawiać, to niech zaproszą samorządowców chociażby na posiedzenie klubu. Obecnie rozmowy z grupą koalicyjną nie przynoszą żadnych skutków. Jeśli samorządy zostaną zaproszone na spotkanie to przedstawią to co mają do powiedzenia. Starosta zapytał, po co było dzisiejsze spotkanie? Po co zmarnowano 3 godziny? Starosta nic z tego spotkania nie wyciąga. Starosta zna na pamięć te drogi. Od 30 lat w powiecie włocławskim, poza najmniej interesującą drogą z Brzezia w kierunku Inowrocławia, nie zrobiono nic. Wjeżdżając na Województwo Mazowieckie, Województwo Wielkopolskie ma się wrażenie, że wjeżdża się do innego kraju. W dzisiejszej sesji powinno wziąć udział przynajmniej 3 członków zarządu i tego wysłuchać. Zarząd na czele z Marszałkiem mówił 2 lata temu, że w ubiegłym roku będą ogłoszone przetargi na trzy drogi. Na tym spotkaniu byli również wójtowie i burmistrzowie. Dzisiaj jest końcówka roku 2016. Starosta i wszyscy wiedzą, że „Kaca to drogi”. Dyrektor twierdzi, że za 2 mln zł zostanie wykonany 1 km drogi wojewódzkiej. Według starosty jest to nierealne i niemożliwe. Szukane są sztuczki prawne, urzędnicze. Powiat więcej realizuje dróg powiatowych niż województwo dróg wojewódzkich. Starosta zapytał, kto doprowadził do dewastacji? Gmina potrafiła wywalczyć przy przebudowie autostrad, powiat wywalczył a droga wojewódzka została zniszczona. Wicemarszałek opuścił obrady więc do kogo ma się mówić? Do ściany? Starosta zwrócił się do radnego Jaranowskiego, że jeśli ma uczciwe intencje, to powinien zaprosić starostę oraz wójtów/burmistrzów na posiedzenie klubu radnych. Starosta uwierzy, że to są uczciwe intencje mówiące o tym, że coś chcemy zrobić. Niech się wypowiedzą wójtowie/burmistrzowie na sesji nadzwyczajnej. Jeden z Wicemarszałków w obecności Pana Chymkowskiego, stwierdził, że w województwie są jeszcze drogi wojewódzkie inne niż na terenie powiatu włocławskiego. Mieszkańców ani starosty nie obchodzi, że są gorsze drogi. Wszyscy się szczycą nową operą w Bydgoszczy. Starosta powiedział, że jak ma jechać, to pojedzie do Łodzi a nie pojedzie do Bydgoszczy. Starosta ma dosyć Bydgoszczy i Torunia. Może faktycznie należy się odłączyć od tego województwa i to będzie jakiś sposób. Starosta przeprosił za ton wypowiedzi. Jeden z radnych wojewódzkich obiecał drogi a dzisiaj nie jest obecny na sali. Co się stało? Rozchorował się? Starosta podziękował za wysłuchanie. Jednocześnie Starosta powiedział, że zna się z radnym Jaranowskim 30 lat, ale uwierzy w jego intencje, jak się spotkają w szerszym gronie i będzie można zdać relacje tym osobom, które będą chciały wysłuchać.

Przewodniczący Rady zapytał radnych, czy ktoś jeszcze ktoś chce zabrać głos? Nie było więcej głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady powiedział, że na terenie powiatu włocławskiego znajdują się jedne z najlepszych dróg w Polsce a na pewno najlepsze w województwie drogi powiatowe, a najgorsze wojewódzkie. Nie wszyscy mieszkańcy rozumieją, że każda droga ma innego zarządcę i mają pretensje do wójtów/burmistrzów, że nie została wykonana ta droga a została zmodernizowana inna. Przewodniczący Rady podziękował za dyskusję i ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

7. Sprawozdanie Zarządu Powiatu we Włocławku z jego działalności w okresie od dnia 27 października 2016 roku do dnia 4 listopada 2016 roku. Sprawozdanie Starosty Włocławskiego z działalności Zarządu Powiatu za okres od dnia 5 listopada 2016 roku do dnia sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 12 pkt 4 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 75 Statutu Powiatu Włocławskiego – Rada Powiatu rozpatruje sprawozdanie zarządu z wykonywania uchwał rady i jego działalności między sesjami oraz sprawozdanie starosty z działalności zarządu od dnia przekazania radzie sprawozdania zarządu z wykonywania uchwał rady i jego działalności zarządu pomiędzy sesjami do dnia sesji. Radni otrzymali sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od dnia 27 października 2016 roku do dnia 4 listopada 2016 roku zawierające informację z posiedzenia z dnia 27 i 31 października 2016 r. oraz 4 listopada 2016 r. W dniu dzisiejszych obrad radni otrzymali sprawozdanie starosty z działalności zarządu w okresie od dnia 5 listopada 2016 roku do dnia sesji, zawierające informację z dnia 7, 15 listopada 2016 r. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedłożonym sprawozdaniem. Poinformował jednocześnie, iż Pan Starosta lub wyznaczona przez niego osoba ustosunkuje się do ewentualnych głosów w dyskusji i udzieli odpowiedzi na pytania.

Radny Jerzy Donajczyk powiedział, że w dniu wczorajszym odbyła się piękna uroczystość. W bardzo ekspresowym tempie przebudowana została Wielofunkcyjna Placówka Opiekuńczo - Wychowawcza w Brzeziu na dwa domki „Jasia” i „Małgosia”. W dniu 27 października br. podczas jednego posiedzenia Zarządu Powiatu zwiększono środki finansowe o kwotę 50 000 zł funduszu na zagospodarowanie tych nowych domów. Radny zapytał, na co te środki finansowe konkretnie zostały spożytkowane?

Radny Tomasz Chymkowski jako członek Zarządu Powiatu we Włocławku odpowiedział, że Pan Starosta zwrócił się z wnioskiem do zarządu, na wniosek dyrektorów tych placówek, o dołożenie kwoty w wysokości 50 000 zł. W dniu wczorajszym podczas otwarcia tych domów wszyscy się dowiedzieli, że Pani Skarbnik znalazła środki w budżecie a za te pieniądze kupiono całe niezbędne wyposażenie do tego, aby te domy funkcjonowały. Dzieci wprowadziły się w czwartek i już zamieszkały w tej placówce. Chodziło o doposażenie w podstawowe akcesoria typu: uchwyty do papierów toaletowych, uchwyty do ręczników, mydelniczki, tj. wszystko to co nie mogło być zaplanowane w przetargu w zakresie budowy tych domów.

Radny Jerzy Donajczyk powiedział, że radni otrzymali również sprawozdanie Starosty Włocławskiego z działalności Zarządu Powiatu. Ze sprawozdania radni dowiadują się, że nie została zrealizowana sprzedaż pałacu wraz z działką. Na 4 posiedzeniu rozważano możliwość wydzierżawienia działki nr 91 na cele rolnicze. Radny zapytał, co się do tej pory z tą działką działo? Dlaczego ma być przeznaczona na cele rolnicze? Czy poprzednio leżała odłogiem i nie była zagospodarowana? Czy znalazł się chętny na wydzierżawienie działki? Czy to nie koliduje ze sprzedażą pałacu?

Starosta Włocławski powiedział, że działka była użytkowana przez pewną osobę. Jest to około 1 ha. Opłata była uiszczana na rzecz placówki. To jest już historia. Zarząd zdecydował się na wydzierżawienie tej ziemi na rok czasu. Rolnik z m. Brzezie zwrócił się z prośbą o wydzierżawienie tych gruntów. Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami ma

zapropnować wysokość dzierżawy a zarząd podejmie w tej sprawie odpowiednią decyzję.

Roman Gołębiowski zapytał, czym jest spowodowana zmiana Regulaminu Organizacyjnego Wydziału Ochrony Środowiska i Administracji Budowlanej?

Starosta Włocławski powiedział, że naczelnik zwrócił się do starosty o zwiększenie o 1 etat w tym wydziale. Jedna osoba uzyskała większe kwalifikacje i nie jest już pomocą administracyjną. W związku z tym została dokonana zmiana regulaminu.

Przewodniczący Rady zapytał radnych, czy ktoś chciałby zabrać jeszcze głos?

Wobec braku głosu sprzeciwu, Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła w dniu 15 listopada 2016 r. Sprawozdanie Zarządu Powiatu we Włocławku z jego działalności w okresie od dnia 27 października 2016 roku do dnia 4 listopada 2016 roku. Sprawozdanie Starosty Włocławskiego z działalności Zarządu Powiatu za okres od dnia 5 listopada 2016 roku do dnia sesji.

Sprawozdanie Zarządu Powiatu we Włocławku z jego działalności w okresie od dnia 27 października 2016 roku do dnia 4 listopada 2016 roku i Sprawozdanie Starosty Włocławskiego z działalności Zarządu Powiatu za okres od dnia 5 listopada 2016 roku do dnia sesji stanowią załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Włocławskiego na lata 2016 – 2022 wraz z autopoprawką nr 1 (tekst jednolity).

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały dotyczy zmian w załączniku nr 1 – Wieloletniej prognozy finansowej oraz w załączniku nr 2 – wykaz przedsięwzięć. W materiałach na sesję radni otrzymali projekt uchwały, autopoprawkę nr 1 oraz tekst jednolity uwzględniający autopoprawkę nr 1. W dniu dzisiejszych obrad - autopoprawkę nr 2 i tekst jednolity uwzględniający autopoprawki.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Igę Przysiałowską – Skarbnika Powiatu o przedstawienie, w imieniu Zarządu Powiatu, konieczności wprowadzenia autopoprawki nr 2.

Pani Iga Przysiałowska - Skarbnik Powiatu powiedziała, że autopoprawka nr 2 do projektu uchwały dotyczy zmian w załączniku nr 1 – Wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016 – 2022 i jest podyktowana decyzjami podejmowanymi na dzisiejszym posiedzeniu rady w zakresie uchwały budżetowej. WPF nierozzerwalnie łączy się z uchwałą budżetową. Miało miejsce urealnienie wydatków na zadanie inwestycyjne pod nazwą.: budowa windy dla osób niepełnosprawnych w budynku Starostwa Powiatowego we Włocławku, ze względu na to, że nie została wszczęta procedura, jeśli chodzi o wyłonienie wykonawcy. Z informacji Naczelnika Wydziału Zarządzania, Administracji i Bezpieczeństwa wynika, że roboty budowlane nie będą mogły rozpocząć się w tym roku. W związku z powyższym wydatki zabezpieczone na realizację tego zadania nie będą wydatkowane. Jest to pozostawienie zadania inwestycyjnego środków na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej, która została wykonana natomiast realizacja robót budowlanych w ramach limitu wydatków na rok 2017 przesunięta została do przyszłego roku i zaplanowanie w WPF do realizacji tego zadania. Ponadto w załączniku nr 1 - urealnianie wydatków do uchwały budżetowej. Autopoprawka nr 3 do zmian w budżecie uwzględnia również na wniosek dyrektorów jednostek organizacyjnych zabezpieczenie środków finansowych na wypłaty nagród dla pracowników w jednym czasie.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Romana Tomaszewskiego – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienie prac nad projektem uchwały.

Pan Roman Tomaszewski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że w dniu 8 listopada br. odbyło się posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów, podczas którego komisja analizowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu

Włocławskiego na lata 2016 – 2022 wraz z autopoprawką nr 1 (tekst jednolity). Dyskusja dotyczyła wysokości ewentualnego deficytu oraz wysokości planowanego do zaciągnięcia kredytu na pokrycie tego deficytu. Po dyskusji komisja jednogłośnie 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką nr 1.

Skarbnik Powiatu powiedziała, że w WPF w autopoprawce nr 2 została uwzględniona informacja dotycząca deficytu budżetowego, który w związku z urealnieniem wydatków inwestycyjnych tj. obniżeniem o 319 000 zł, ma wpływ na wynik finansowy i tu planowany wcześniej kredyt nie będzie konieczny do zaciągnięcia. Proponowane jest na dzień dzisiejszy, aby pokrycie deficytu nastąpiło z nadwyżek z lat ubiegłych. A to jak zakończy się okres sprawozdawczy jest uzależnione od wpływów dochodów do budżetu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Jednocześnie poinformował, iż obecna na sesji pani Iga Przysiałowska – Skarbnik Powiatu, działając w imieniu Zarządu Powiatu, ustosunkuje się do ewentualnych głosów w dyskusji i udzieli odpowiedzi na pytania.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem procedury głosowania, poprosił o uzupełnienie paragrafu 3, gdzie jest mowa o wejściu w życie uchwały daty – 15 listopada 2016 r.

Przewodniczący Rady zapytał radnych, kto jest za podjęciem uchwały wraz z autopoprawką nr 1 i nr 2 i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-20

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Rady Powiatu we Włocławku z dnia 15 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Włocławskiego na lata 2016 – 2022 została podjęta.

Projekt uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Włocławskiego na lata 2016 – 2022 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Uchwała Rady Powiatu we Włocławku z dnia 15 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Włocławskiego na lata 2016 – 2022 stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

9.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na rok 2016 wraz z autopoprawką nr 1 i nr 2 (tekst jednolity).

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały dotyczy zmian w planie dochodów i wydatków między paragrafami klasyfikacji budżetowej w związku ze zmianą dotacji celowej oraz na wniosek dysponentów środków budżetowych. W materiałach na sesję radni otrzymali projekt uchwały, autopoprawkę nr 1 oraz tekst jednolity uwzględniający autopoprawkę nr 1, autopoprawkę nr 2 oraz tekst jednolity uwzględniający autopoprawkę nr 2. W dniu dzisiejszych obrad radni otrzymali autopoprawkę nr 3 i tekst jednolity uwzględniający autopoprawki.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Igę Przysiałowską – Skarbnika Powiatu o przedstawienie, w imieniu Zarządu Powiatu, konieczności wprowadzenia autopoprawki nr 3.

Skarbnik Powiatu powiedziała, że w autopoprawce na wniosek dyrektorów jednostek organizacyjnych Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych „Jaś” i „Małgosia” zostały dokonane zmiany celem zabezpieczenia wypłacenia nagród dla pracowników i obsługi. Zostały złożone stosowne informacje, jakie środki należy zabezpieczyć w budżecie z rezerwy

celowej na wydatki w administracji, zostały rozwiązane do budżetu placówek i wprowadzone. Ponadto Dyrektor PZD zwrócił się z wnioskiem o uzupełnienie środków na wynagrodzenia i pochodne w ramach planu finansowego. W przypadku Domu Dziecka w Lubieniu Kujawskim częściowo ze środków z planu a częściowo z rozwiązanej rezerwy, wprowadzono do planu wydatków kwotę umożliwiającą wypłatę nagród dla pracowników. Na wniosek głównego księgowego dokonano zmniejszenia planów wydatków na zadania inwestycyjne, remontowe o 319 000 zł w związku z tym urealniono wydatki w budżecie. 50 000 zł w autopoprawce nr 2 zabezpieczono na doposażenie nowych placówek w Brzeziu w sprzęt, o którym radny Tomasz Chymkowski wspomniał we wcześniejszym punkcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Jana Krzyżanowskiego - Wiceprzewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienie prac nad projektem uchwały.

Pan Jan Krzyżanowski – Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że w dniu 8 listopada odbyło się posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów, podczas którego komisja analizowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na rok 2016 wraz z autopoprawką nr 1 i nr 2 (tekst jednolity). Komisja jednogłośnie 7 głosami za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawkami nr 1 i 2.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. Jednocześnie poinformował, iż obecna na sesji pani Iga Przysiałowska – Skarbnik Powiatu, działając w imieniu Zarządu Powiatu, ustosunkuje się do ewentualnych głosów w dyskusji i udzieli odpowiedzi na pytania.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem procedury głosowania, poprosił o uzupełnienie paragrafu 3, gdzie jest mowa o wejściu w życie uchwały daty – 15 listopada 2016 r.

Przewodniczący Rady zapytał radnych, kto jest za podjęciem uchwały wraz z autopoprawką nr 1 i nr 2 i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-19

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Rady Powiatu we Włocławku z dnia 15 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na rok 2016 została podjęta.

Projekt uchwały Rady Powiatu we Włocławku. w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na rok 2016 stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Uchwała Rady Powiatu we Włocławku z dnia 15 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Włocławskiego na rok 2016 stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Włocławskiego.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały dotyczy uchwalenia Statutu Powiatu Włocławskiego. W materiałach na sesję radni otrzymali projekt uchwały wraz załącznikiem i uzasadnieniem. Radni otrzymali również kserokopię zawiadomienia Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 30 września 2016 r. w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności niektórych przepisów Statutu Powiatu Włocławskiego.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Piotra Stannego – Przewodniczącego Komisji

Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o przedstawienie prac nad projektem uchwały.

Pan Piotr Stanny – Przewodniczący Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że w dniu 7 listopada br. odbyło się posiedzenie Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, podczas którego komisja analizowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Włocławskiego. Podczas tego posiedzenia Komisja na wniosek Pana Naczelnika Biura Rady i Ochrony Informacji poddała pod głosowanie następujące poprawki do przedłożonego projektu statutu:

- 1) *w projekcie uchwały, w § 2 w numeracji uchwały zmienić przywołany numer uchwały z „XXVII/180/16 na „XVII/180/16”. Tą samą zmianę wprowadzić w odpowiednich dwóch fragmentach treści uzasadnienia do projektu uchwały*
- 2) *w § 12 ust. 1 w ciągu wyrazów „proponowany porządek obrad” skreślić wyraz „proponowany”.*
- 3) *w § 27 w ust. 3 ciąg wyrazów: „na kolejnej sesji rady” zastąpić ciągiem wyrazów „ na pierwszej sesji rady odbywanej bezpośrednio po upływie tego terminu”.*
- 4) *w § 61 ust. 2 w pkt 3 skreślić kropkę i dodać ciąg wyrazów: „lub, których obecność jest uzasadniona ze względu na przedmiot rozpatrywanych spraw”.*

Wyniki głosowania nad każdą poprawką były takie same. Komisja 4 głosami „za”, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących przyjęła zaproponowane przez Pana Naczelnika poprawki. Jednocześnie jeden z członków komisji przy głosowaniu każdej z tych poprawek nie uczestniczył w głosowaniu, był to Przewodniczący Komisji.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Jednocześnie poinformował, iż na sesji obecni są: Pan Piotr Krygier – Naczelnik Wydziału Zarządzania, Administracji i Bezpieczeństwa oraz Pan Lech Chymkowski - Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji reprezentujący projektodawcę, którzy ustosunkują się do ewentualnych głosów w dyskusji i udzielą odpowiedzi na pytania.

Radny Roman Gołębiewski powiedział, że ze względu na porę dnia jego wypowiedź będzie krótka i nie będzie wdawał się w szczegóły. Na ostatnim posiedzeniu rady podczas dyskusji nad projektem statutu powiatu włocławskiego ze strony klubu radnych padały prośby, żeby nad statutem pracować w sposób spokojny, w sposób wyważony, żeby przedyskutować wiele kwestii, żeby się z tym tematem nie spieszyć, ponieważ nie było ku temu żadnych merytorycznych przesłanek. Wszyscy wiedzą, że była przesłanka polityczna i dlatego się z tym spieszono. Radni nie muszą się z tym zgadzać, ale każdy w głębi swojej wiedzy wie, że tak było. Niepotrzebna jest dzisiejsza sytuacja. Rada Powiatu mogła powołać komisję statutową. Wiele spraw należało przedyskutować, radny złożył do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego pismo o wyjaśnienie pewnych kwestii. W pewnych kwestiach organ nadzoru zgodził się z wątpliwościami zgłoszonymi przez radnego oraz radnych Klubu Radnych PSL. Przedstawił również uchybienia inne, które miały miejsce. Ten statut jest oczywiście poprawiony. Radny nie jest prawnikiem i nie jest w stanie stwierdzić, czy jest prawidłowy. Według radnego warto czasami słuchać głosu opozycji. Radni nie chcą robić zamieszania, ale starają się o dobro tego starostwa i samorządu. Wszyscy się zgodzą, że dzisiejsza sytuacja nie jest potrzebna i uchwalanie statutu tj. małej konstytucji powiatu nie powinno tak wyglądać. Radni z tymi poprawkami się zgadzają. W imieniu Klubu Radnych PSL radny oświadczył, że radni będą głosowali przeciwko uchwaleniu tego statutu z tego powodu, że radni uważają za bezzasadne powoływanie 3 członka zarząd w formie etatu. Żadnych dodatkowych zadań w starostwie powiatowym nie przybyło i ponoszenie dodatkowych kosztów na etat jest nikomu niepotrzebne. To, że z tym statutem nie należało się spieszyć potwierdza fakt, że ten 3 członek zarządu nadal nie został powołany. Zarząd pracuje nadal w składzie 4 osobowym. Była jedna kandydatura, która została dyrektorem jednego z placówek opiekuńczo-wychowawczych w Brzeziu, kolejnych kandydatur nie widać. Pracuje się dalej w chaosie i przez jakiś czas tak będzie się pracować, ponieważ przynajmniej radnemu nie są znane propozycje rozwiązania tej sytuacji. Radny nie ma satysfakcji z tego, że w statucie były

jakieś błędy, bo nie ma żadnego celu politycznego ani osobistego. Radny powiedział, że może warto zacząć współpracować z radnymi opozycji, ponieważ jak widać często uwagi zgłaszane przez Klub Radnych PSL są słuszne. Mimo że radni uważają, że poprawki są słuszne, to ze względu na zapis dotyczący 3 członka zarządu radni Klubu Radnych PSL nie będą brać udziału w głosowaniu.

Radny Piotr Stanny powiedział, że występuje w podwójnej roli, jako Przewodniczący Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, która opiniowała przedmiotowy projekt uchwały oraz jako radny Rady Powiatu we Włocławku. Radny stwierdził, że bardzo wnikliwie zapoznał się z projektem uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Włocławskiego, jego uzasadnieniem jak i całym załącznikiem, czyli statutem powiatu włocławskiego. Z uwagi na tryb, który został zaproponowany nie będzie w swojej dzisiejszej wypowiedzi odnosił się do zapisów statutu merytorycznych. Poprzednie sesje pokazały, że nie ma większego sensu a może nie ma potrzeby. Inny głos, spojrzenie, pogląd był brany pod uwagę. O ile na początku, kiedy radny zasiadał w zarządzie powiatu, pierwsza koncepcja zakładała niewielką ilość zmian, to wtedy komisja statutowa nie była konieczna do powoływania. Taka niewielka ilość zmian mogła być w tym trybie przeprowadzona, ale można mieć inny pogląd. Natomiast w przypadku tak dużego zakresu rzeczowego, który został zaproponowany, wydawało się zasadnym, że projekt powinien być poddany szerszej konsultacji, w taki sposób, aby wszyscy radni na etapie jego przygotowywania i uzgadniania mogli dyskutować. Radny odstępuje od dyskusji o rozstrzygnięciach merytorycznych, ale do kilkunastu proponowanych przepisów mógłby swoją opinię wyrazić. Radny dostrzega również bardzo pozytywne zapisy w tym dokumencie. Nie jest tylko tak, że radny chciałby się odnieść do rzeczy, które w mniemaniu, pojęciu radnego budzą wątpliwości. Zastanawiając się w jaki sposób zachować się uczestnicząc w podejmowaniu decyzji o przyjęciu tego dokumentu radny będzie konsekwentny, tak jak był konsekwentny na posiedzeniu Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, jako mały sprzeciw do tego, co zostało zaproponowane i nie będzie uczestniczył w głosowaniu. Radny jednocześnie oświadczył, że dokument po jego wejściu w życie będzie dokumentem, który absolutnie będzie przestrzegał, nawet przepisy, które według radnego mogłyby inaczej brzmieć, będą wskazówką, jak należy postępować. Drugi obszar spraw, o których radny chciałby powiedzieć, to kwestia opracowania tego dokumentu a w zasadzie ocena niektórych zapisów natury redakcyjno-pisarskiej. Radny podzielił się pewnymi spostrzeżeniami. Niektóre są niezwykle błahе, niektóre są może nieco bardziej istotne. Radny powiedział, że po bardzo szczegółowej lekturze, od posiedzenia Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, do dnia wczorajszego dostrzegł zapisy, które powinien radnym przekazać a szczególnie autorom tego projektu. Jest to wyraz tego, że radny jest gotów mówić i proponować. Mówić o rzeczach, które spostrzegł, a które ewentualnie gdyby nie zostały omówione dzisiaj byłoby za późno, żeby dokonywać jakiś poprawek. To nie jest tak, że radny dostrzega tylko mankamenty, ale mówi o tym co powinno być jeszcze uwzględnione. Kilka spostrzeżeń natury redakcyjno-pisarskiej od niezwykle błahych, prostych do nieco poważniejszych. Jeśli radni mają przed sobą statut mogą wspólnie z radnym analizować dane zapisy.

Radny zgłosił następujące spostrzeżenia:

- 1) W §3 ust.1 projektu statutu przywołano adres publikacyjny „(Dz. U. Nr 103, poz. 652)”. W przeciwieństwie do innych przywołanych adres publikacyjnych nie wskazano roku. Zdaniem radnego istnieje potrzeba podania rocznika dziennika urzędowego „(Dz. U. z 1998, Nr 103, poz. 652)”. Może to jedno z najmniej istotnych spostrzeżeń.
- 2) §31 ust. 1 Rozpoczyna się zdaniem: „Projekt uchwały rady powinien być *zredagowane* (...)” radny uważa, że zapis ten według intencji autor powinien brzmieć następująco: „Projekt uchwały rady powinien być *zredagowany* (...)”.
- 3) § 41 i §42 definiują głosowanie: §41 zwykłą większością głosów, §42 bezwzględna

większością, w przypadku głosowania zwykłą większością głosów użyto zwrotu cyt.: „przechodzi wniosek” natomiast w przypadku głosowania bezwzględną większością głosów użyto zwrotu lepszego „że przyjęty zostaje wniosek”. Według radnego należy ujednolicić w tym zakresie tych jednostek redakcyjnych poprzez użycie w § 41 zwrotu: „przyjęty zostaje wniosek”.

- 4) Autorzy w §61 ust. 3 w zdaniu drugim proponują następujący zapis: „Przy sporządzaniu i *zatwierdzaniu* protokołów z posiedzeń komisji rewizyjnej przepisy §49 stosuje się odpowiednio”. W myśl tak zredagowano zdania należy postawić następując pytanie: czy komisja sporządza i *zatwierdza* protokół, czy komisja sporządza i przyjmuje protokół? „Przyjmowanie protokołu” ma swoje rzeczywiste odzwierciedlenie w §49 do którego autorzy odsyłają i ma on swoje zastosowanie.
- 5) W §64 ust. 1 w użytym zwrocie” (...)zwanymi dalej członkami zarządu” nie zamknięto tego zwrotu cudzysłowem. Według radnego zasadne, aby jest przed kropką kończącą zdanie po słowie „zarządu” zamknąć cudzysłów.
- 6) §65 jest jednostką redakcyjną składającą się z 4 ustępów. Zaproponowana przez autorów numeracja obejmuje 3 ustępy. Powstała pomyłkę podczas numeracji ustępów według radnego należy poprawić w następujący sposób, aby oznaczyć je jako ustęp 3 i 4.
- 7) Według radnego z oczywistą pomyłką pisarską mamy do czynienia w §70. Zapomniano oznaczyć ust.1 tego §, co podczas przywoływania tego § w innych dokumentach może stanowić pewne utrudnienie. Wydaje się zasadne, aby tę oczywistą omyłkę psiarską sprostować.

Tyle nasunęło się radnemu spostrzeżeń natury redakcyjno-pisarskich, o których radny mówi. Mówi dlatego, że jest pewien czas, jeśli radni podzielą potrzebę wprowadzenia poprawek. Radny powiedział, że od dwóch sesji zastanawia się nad kwestią związaną z procedurą przyjmowania porządku obrad. Według statutu obowiązującego na ten moment, jeszcze nie został zmieniony, pewne odniesienia są wprost w § 20 ust.5 Po uchwaleniu porządku obrad rada nie może w trakcie sesji dokonywać zmian przyjętego porządku obrad. Tą jednostkę redakcyjną radny starał się szczegółowo przeanalizować również w kontekście pisma Wojewody Kujawsko-pomorskiego. Radnego interesuje pierwsza część zapisu tj. „Po uchwaleniu porządku obrad (...)”. W jakim trybie porządek obrad powinien być uchwalony? O ile bardzo precyzyjnie rozpisana jest procedura przyjmowania protokołów z sesji, o tyle w przypadku przyjmowania porządku obrad tej procedury nie ma. W proponowanym projekcie uchwały ten ust. 1 zupełnie jest pominięty. Radny rozumie potrzebę ścisłego stosowania spostrzeżeń wojewody przekazanych w piśmie, tylko Wojewoda w tym konkretnym przypadku odnosił się do kwestii dokonywania w trakcie sesji zmian w przyjętym porządku obrad, natomiast nie odnosił się w żaden sposób do kwestii przyjmowania porządku obrad. Dzisiejsza i poprzednia sesja pokazała, że rada milcząco przyjmuje porządek obrad, przewodniczący rady uznaje, że rada przyjęła porządek obrad. Gdyby chcieć dokonać zmian, to rada musi głosować. Ten brak procedury, nawet najkrótszej, ale znaczący, że Pan Przewodniczący Rady powinien tak postępować albo inaczej zdaniem radnego jest widoczny. Radny chciałby wiedzieć, jak ten porządek obrad, w myśl statut powiatu miały być przyjęty? Co więcej procedury przyjmowania porządku obrad sesji rady powiatu mają swoje odniesienie do przyjmowania porządków poszczególnych komisji. Radny chciałby, aby była spójna informacja, przekaz. Tak jak przyjmowany jest porządek na sesji, tak samo przewodniczący poszczególnych komisji powinni nie mieć wątpliwości, że przyjmowany porządek przyjmowany w sposób milczący lub poddawany jest pod głosowanie. Radny powiedział, że to na tyle, jeśli chodzi o spostrzeżenia. Jeśli radny zabrał radnym czas to za to przeprasza. Według radnego sesja, która kończy procedurę przyjęcia tak niezwykle ważnego dokumentu, jakim jest statut powiatu włocławskiego, nie powinna być pozbawiona elementu odniesienia do natury redakcyjno-pisarskiej ze strony radnego.

Pan Lech Chymkowski - Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji powiedział, że

Zarząd Powiatu we Włocławku upoważnił naczelnika i Naczelnika Wydziału Zarządzania, Administracji i Bezpieczeństwa do reprezentacji wnioskodawcy. Naczelnik spróbuje przedstawić informację, dlaczego tak się stało, jednocześnie zaznaczając, że nie będzie to próba usprawiedliwiania. To nie jest tak, że ktokolwiek jest w stanie stworzyć projekt uchwały w sposób doskonały. Wszyscy radni wiedzieli, że fundamentem do pracy nad nowym statutem był statut z 2009 roku. Naczelnik przypomniał, że statut w 2009 roku uchwalono jednogłośnie, bez specjalnej dyskusji. Projekt statutu opracowany na tym fundamencie, uchwalony przez Radę Powiatu we Włocławku w dniu 30 sierpnia 2016 roku został poddany ocenie organu nadzoru. Co zrobił organ nadzoru? Organ nadzoru spośród tych wielu wskazanych w uzasadnieniu zakwestionowanych przepisów, zakwestionował dokładnie 28 przepisów, które przez 9 lat funkcjonowały od momentu uchwalenia statutu w 2009 roku. Organ nadzoru badał statut w 2009 roku. Badał siłami tych samych pracowników i dostrzegł w tych 28 przypadkach, że przepisy te są niezgodne z prawem. Natomiast po 7 latach, kiedy miał jeszcze czas na to, żeby już nie w ramach nadzoru, bo na to miał 30 dni wszczynać postępowanie to, żeby chociażby te przepisy zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Z tego nie skorzystał. Można powiedzieć, że przez 7 lat powiat pracował w oparciu o statut, którego co najmniej 28 przepisów uznanych wtedy za zgodne z prawem były de facto niezgodne z prawem, jak ocenił to dzisiaj ten sam organ nadzoru. Dlaczego naczelnik o tym mówi? Dlatego, że na ocenę zgodności lub niezgodności, na ocenę intencji uchwałodawczy wiele czynników ma wpływ. To są w większości przypadków oceny obiektywne, ale w wielu przypadkach są to oceny subiektywne, czego dowodem jest stanowisko organu nadzoru. Można powiedzieć paradoksalnie, że organ nadzoru po 7 latach ocenił sam siebie. Oceniał bardzo krytycznie kwestionując 28 przepisów z poprzedniego statutu. Tam, gdzie jest sprawa ewidentna trzeba przyznać się do błędu, trzeba „posypać głowę popiołem”. Wśród tych 28 przepisów pojawiło się 5, które w pełnym zakresie były modyfikacją, przepisami ustawy, co jest oczywiście zabronione, tyle tylko, że w ramach tych prac, dyskusji nie zostało to wychwycone i nikt tego nie kwestionował w trakcie dyskusji 30 sierpnia br. Sprawa jest oczywista. 5 przepisów nie powinno się w ogóle znaleźć, dlatego że była to modyfikacja. Oczywiście można byłoby dużo mówić na temat tego, że w niektórych przypadkach trudno się zgodzić z ocenami dokonanymi przez organ nadzoru, ale oczywiście można mieć swoje zdanie, ale akurat jako urzędnik nie powinien tego czynić, ani robić. W proponowanym na dzisiejszej sesji projekcie statutu w zasadzie wszystko to co zostało w jakiś sposób wytknięte, zakwestionowane zostało z tego projektu, albo wprost wyrzucone, pominięte albo też modyfikowano przepisy, żeby dostosować je do tego co w gruncie rzeczy wyrażał w swojej intencji organ nadzoru. Jeśli statut stanie się faktem, to oczywiście w wielu przypadkach zmienia sposób funkcjonowania tej rady. Tego będą się wszyscy uczyć, kiedy będzie stosowany. Naczelnik powiedział, że jeśli organ nadzoru w ten sposób postępuje to musi paść tutaj pytanie, czy w ten sposób buduje się zaufanie obywatela do państwa i do prawa? Jeżeli organ oceniając sam siebie w ten sposób postępuje a przy okazji uderza w radę, która ten dokument uchwaliła. Organ nadzoru wielokrotnie w piśmie, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania odwoływał się do przestrzegania kompetencji. W kilku przypadkach odniósł się wyłącznie do kompetencji Przewodniczącego Rady i słusznie. Ustawa w sposób jasny precyzuje, że wyłączną kompetencją Przewodniczącego Rady jest organizowanie pracy i prowadzenie obrad. Trudno się zgodzić z trybem postępowania organu nadzoru, który wielokrotnie podkreśla to wyłączną kompetencję w aspekcie trybu, jaki przyjął w ramach postępowania nadzorczego, które de facto nie skończyło się, ponieważ nie ma żadnego postanowienia ani decyzji. Organ nadzoru mając świadomość tego, że dokonuje oceny uchwały rady kieruje zawiadomienie do Przewodniczącego Rady a nie do rady. Ponadto w ostatnim akapicie tego pisma Wojewoda zwraca się do Przewodniczącego Rady o ustosunkowanie się do przedstawionych zarzutów w terminie 2 dni. Pojawia się pytanie - jaki dokument chce organ nadzoru, czy uchwałę Rady Powiatu we Włocławku, czy działania Przewodniczącego Rady. Naczelnik pyta: czy w zakresie uprawnień ustawowych

Przewodniczącemu Rady jest możliwość samodzielnego ustosunkowywania się do przedstawionych zarzutów, chyba nie. Organ nadzoru nie dał nawet szansy Przewodniczącemu Rady na to, żeby korzystając z ustawowych i statutowych możliwości w terminie 7 dni zwołał sesję. Tylko Rada Powiatu była władna do tego, żeby zająć konkretne merytoryczne stanowisko wobec przedstawionych zarzutów. Jak to się ma do wytykania błędów popełnionych przez radę w sytuacji, kiedy samemu nie przestrzega się tych procedur o których się mówi? Chyba coś tutaj jest nie tak. Chyba, że rada przyjmie zasady według powiedzenia, że „co wolno wojewodzie to tylko wojewodzie.” Naczelnik powtórzył, że nie mówi tego po to, żeby cokolwiek usprawiedliwiać, tylko żeby przedstawić pewien mechanizm, który zafunkcjonował, który lepiej potrafi zrozumieć dlaczego tak się stało. Naczelnik działając w ramach udzielonego upoważnienia przez wnioskodawcę zaproponował oprócz tych 4 zgłoszonych, przyjętych przez Komisję Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego jeszcze jedną techniczną poprawkę. Wczytując się jeszcze raz w treść tego dokumentu w rozdziale II rozdział jest podzielony na oddziały, oddział 7 pod tytułem „Radni.” Niefortunnie się stało przy korektach, że ten oddział w ogóle pozostał. Grupowanie poszczególnych jednostek redakcyjnych i systematyzowanie je w jednostki wyższego stopnia jest uzasadnione tylko wtedy, kiedy mamy do czynienia z kilkoma jednostkami. Akurat tak się składa, że ten oddział liczy jeden §, czyli jedną jednostkę redakcyjną. Nie ma żadnego uzasadnienia do tego, żeby mógł funkcjonować jako samodzielny oddział. To jest niezgodne z przepisami techniki prawodawczej. Naczelnik zaproponował, aby rada powiatu rozważyła i przyjęła taką poprawkę polegającą na tym, żeby w **Rozdziale 2** skreślić oznaczenie jednostki systematyzującej „**Oddział 7 Radni**”. Konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie zmiana numeracji kolejnych oddziałów w Rozdziale 2. I tak:

- dotychczasowy **Oddział 8** stanie się **Oddziałem 7**,
- dotychczasowy **Oddział 9** stanie się **Oddziałem 8**.

Naczelnik zgadza się z tymi ocenami, które dokonał pan radny Piotr Stanny jeśli chodzi o formę redakcyjną, jakiegokolwiek pominięcia, kropki, przecinki. To jest wszystko bardzo ważne. Naczelnik poprosił, aby te poprawki zostały zgłoszone w formie wniosku, aby każdą uwagę przegłosować. Radni w tej chwili są na etapie rozstrzygnięcia ostatecznego kształtu tego dokumentu.

Radny Piotr Stanny powiedział, że z dużą uwagą wsłuchiwał się w słowa pana Naczelnika – Lecha Chymkowskiego, oczywiście w większości je podziela. Radny ma pełną świadomość tego, że nie ma fizycznej możliwości, aby stworzyć prawo doskonałe. Tego się nie da. Każdy kto chociaż odrobin w tym zakresie uczestniczył, tą opinię radnego podzieli. Natomiast czym innym jest tworzyć prawo doskonałe a czym innym jest proponować takie procedury, które wyeliminują takie procedury przygotowywania projektów uchwał wszelkie możliwe błędy, które mogą się pojawić. Radny w swojej wypowiedzi nie chce odnosić się do kwestii nadzoru służb Pana Wojewody. Radny oczywiście przyjął z zadowoleniem informację, którą Pan Naczelnik przekazał, jak był przyjmowany 7 lat statut powiatu włocławskiego. To jest wiedza ogólnie dostępna. Wystarczy spojrzeć w protokół z sesji i mieć tego pełną świadomość. W kontekście tego co się stało powinno się myśleć chwilą obecną i przyszłością. Tzn. tworzyć takie dokumenty, które będą służyły temu powiatowi w sposób optymalny. Radny ma wrażenie, że te 7 spostrzeżeń, które radny zaproponował radnym, są efektem analizy tego dokumentu. Radny uznał, że należy o tym powiedzieć a nie radować się sytuacją, że są błędy i radny nic o tym nie powie. Nie o to chodzi. Radny już to kiedyś powiedział podejmując decyzje o wystąpieniu z zarządu. Jeśli będą proponowane rozwiązania, z którymi radny będzie się utożsamiał, to oczywiście będzie głosował „za”. Jeśli dzisiaj Wysokiej Radzie i Przewodniczącemu Rady w jakiś sposób pomoże, żeby radny był wnioskodawcą tych uwag i spostrzeżeń, to radny jest gotów dokument, który opracował położyć i można głosować. Nie chodzi o to, żeby radny się boczył i obrażał. Radny poruszył jedną kwestię, która tutaj nie jest tutaj poruszona, ale o którą radny zapytał na samym końcu. Radny podzielił się wcześniej

uwagą, że brak jest jednoznacznej procedury dotyczącej przyjmowania porządku obrad. Jeśli rada uzna, że ta procedura jest a naczelnik ją widzi i ją wskaże, to jest ok, natomiast jeśli jej nie ma to radny nie wie, czy teraz, czy może w przyszłości należałoby jednak zastanowić się, żeby tak ważna kwestia, jak przyjęcie protokołu była po prostu opisana tym bardziej zupełnie ten jeden z § został pominięty, którego tutaj nie ma a Wojewoda jak gdyby odniósł się do tej drugiej części dotyczącej możliwości wprowadzania zmian w przyjętym porządku obrad, czyli w jakim trybie?

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą, aby radny odczytał proponowane zmiany a rada będzie głosować.

Radny Piotr Stanny powiedział, że Przewodniczący Rady zaproponował cyt. „Pan by odczytał a my byśmy głosowali”. Radny rozumie, że też będzie miał głosować?

Przewodniczący Rady powiedział, że jest bardzo dużo tych zmian i najlepszym rozwiązaniem byłoby, aby pan radny kolejno przedstawił poprawki.

Radny Piotr Stanny powiedział, że to jest bardzo proste wystarczy wziąć do ręki statut i na pewno można sobie z tym poradzić.

Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji przeprosił, że w swojej pierwszej wypowiedzi nie odniósł się do tej kwestii, ponieważ umknęło to jego uwadze. To, co mówi radny Piotr Stanny należy zderzyć z tym, co jest czynione w dniu dzisiejszym. To mianowicie między innymi druga poprawka, którą komisja raczyła przyjąć, która będzie również dzisiaj głosowana. Naczelnik zmierza do tego, aby w jakiś sposób rada uporządkowała problem. Do tej pory jest i było w poprzednich statutach, że Przewodniczący Rady wysyłając materiały na sesję również przedstawia proponowany porządek obrad. Poprawka, która będzie dzisiaj przez radnych głosowana a została przyjęta na Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego zmierza do tego i słusznie, żeby wykreślić wyraz „proponowany” a pozostaje sam porządek. Wynika to wprost z ustawy. Wielokrotnie orzecznictwo w tych sprawach potwierdziło, że Przewodniczący Rady ma uprawnienie do ustalenia porządku obrad. Radni jako rada, jako gremium, ma ustawowe prawo do dokonywania zmiany tego porządku obrad. Do tej pory praktyka była taka, że rada miała prawo do dokonywania zmian na początku sesji. Natomiast idąc za głosem Wojewody, wedle jego nakazu ,w tej chwili rada będzie miała takie prawo w każdym miejscu w trakcie obrad sesji pod warunkiem, że wcześniej radni otrzymają materiały, które mają dotyczyć proponowanego porządku obrad jeśli miałyby to być nowy punkt. Stąd ta kwestionowana, podnoszona przez radnego formuła po uchwaleniu porządku obrad. Jeśli Pan radny się z tym nie zgadza, to może zaproponować inną formułę, inny zapis. Taka jest intencja, przynajmniej była i jest. Po uchwaleniu porządku obrad, naczelnik czyta w ten sposób, z uwzględnieniem prawa rady dokonał zmiany porządku obrad. Przepis aktualnie obowiązującego statutu a konkretnie ust. 5 traci swoją ważność, ponieważ jego w nowym statucie nie ma. Nie będzie takiej możliwości, że po uchwaleniu porządku obrad Rada Powiatu nie może go zmienić. Rada Powiatu w każdym punkcie porządku obrad będzie mogła proponować, czy też dokonywać zmiany o ile taka większość ustawowa zostanie osiągnięta. To musi dotrzeć do rady powiatu, ponieważ zmienia się diametralnie dotychczasowa praktyka. W trakcie sesji, po ogłoszeniu przerwy może pojawić się wniosek o zmianę porządku obrad. Trzeba będzie to głosować. Oczywiście pod warunkiem, że wcześniej radni przed przystąpieniem procedury głosowaniu będą musieli mieć doręczone materiały, czy to projekt uchwały, czy cokolwiek innego co będzie objęte. Jeśli chodzi o Przewodniczących Komisji to zapis jest tożsamy. W przypadku przewodniczących komisji zwołujących posiedzenie komisji to zgodnie z brzmieniem określonego § ustalają porządek obrad. Być może nie ma takiego przepisu, że poprzez analogie. Nie ma czasu na to, żeby w tej chwili tego szukać. Nasuwa się jakakolwiek wątpliwość to radni mogą je zgłaszać w formie wniosku. To samo naczelnik mówił na sesji w dniu 30 sierpnia br. , kiedy był uchwalany statut. Czym innym jest ocena określonego przepisu, fragmentu przepisu a czym innym jest propozycja w formie złożonego wniosku. Jeśli jest to ocena to nie podlega ona głosowaniu. Natomiast wniosek zgłoszony przez radnych, grupę radnych podlega i musi

podlegać pod głosowanie. Jedynym rozjemcą nie urzędnik, nie starosta, tylko rada. Naczelnik nie potrafi już inaczej się odnieść do tego problemu. Dla naczelnika wydaje się to czytelnie. Czas pokaże, jak to się sprawdzi. Jeśli jest konkretna propozycja, żeby ją rozważyć, to zawsze jest czas, przed uchwaleniem całego tekstu, taką propozycję złożyć i głosować. Naczelnik namawiał do zgłaszania propozycji, jednocześnie oświadczył, że nie ma koncepcji.

Radny Piotr Stanny powiedział, że być może jest jakieś niezrozumienie pomiędzy tym co próbowane jest do przekazanie. Dla radnego nie budzi żadnych wątpliwości kwestia dotycząca wprowadzeni zmian w przyjętym porządku obrad. Natomiast radnego zainteresowała pierwsza część przepisu, który jeszcze na dzień dzisiejszy obowiązuje. A ten przepis to ust. 5 cyt.: „Po uchwaleniu porządku obrad (...)”. Wskazane jest zadanie sobie pytania, w jakim trybie porządek obrad jest uchylany? Co więcej w materiałach, które radni otrzymują, czyli proponowany porządek obrad w punkcie 3 tego konkretnego, nie mówi się o uchwaleniu porządku obrad, tylko o przyjęciu porządku obrad. Dla laika ganz egal, nie ma to znaczenia natomiast z punktu widzenia pewnych procedur, które staramy się stosować to ma znaczenie, czy uchwalić, czy przyjąć. Radnemu brakuje tej kropki nad „i”. Co by się stało, jeśli Rada Powiatu we Włocławku przyjmowałaby porządek obrad w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów? Radny uważa, że ranga przyjęcia tego porządku obrad w kontekście zmian, które są dokonywane a muszą być przez głosowanie przyjęte, by się zrównoważyły.

Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji powiedział, że jeśli Rada Powiatu miałyby przyjmować porządek obrad, to idąc za głosem nadzoru wkroczyłaby w kompetencje Przewodniczącego Rady. To przewodniczący ustala porządek obrad, natomiast rada zmienia porządek obrad w głosowaniu. To określa ustawa. Tutaj absolutnie naczelnik nie może się z tym zgodzić. Dając uprawnienia radzie do ustalania i przyjmowania porządku obrad, to jest wchodzenie w kompetencje przewodniczącego rady. Czym byłby porządek obrad przedstawiony w zawiadomieniu o sesji? Porządek obrad ustalony ma być traktowany jako projekt, propozycję? Przewodniczący ustala porządek obrad natomiast rada w każdej chwili od momentu, kiedy radni przyjmą statut w każdym momencie trwania sesji może ten porządek zmienić. W związku z tym ten przepis przestaje funkcjonować.

Radny Piotr Stanny powiedział, że dla radnego rozumienie uprawnienia czy kompetencji Pana Przewodniczącego Rady w zakresie ustalenia porządku obrad nie jest tożsame z jego przyjęciem. Tutaj suwerenem jest rada, w takiej lub innej formie. Radny uważa że w tym przypadku będzie miała miejsce rozbieżność zdań.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania?

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania poprawek zgłoszonych przez Komisję Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego:

- 1) w projekcie uchwały, w § 2 w numeracji uchwały zmienić przywołany numer uchwały z „XXVII/180/16 na „**XVII/180/16**”. Tą samą zmianę wprowadzić w odpowiednich dwóch fragmentach treści uzasadnienia do projektu uchwały. Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za wprowadzeniem poprawki i przeprowadziła procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za- 15

Przeciw-0

Wstrzymało się-1

1 osoba nie uczestniczyła w głosowaniu – Pan Piotr Stanny

- 2) w § 12 ust. 1 w ciągu wyrazów „**proponowany porządek obrad**” skreślić wyraz „**proponowany**”. Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za wprowadzeniem poprawki i przeprowadziła procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za- 16

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

1 osoba nie uczestniczyła w głosowaniu – Pan Piotr Stanny

- 3) w § 27 w ust. 3 ciąg wyrazów: „*na kolejnej sesji rady*” zastąpić ciągiem wyrazów: „*na pierwszej sesji rady odbywanej bezpośrednio po upływie tego terminu*”. Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za wprowadzeniem poprawki i przeprowadziła procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za- 16

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

1 osoba nie uczestniczyła w głosowaniu – Pan Piotr Stanny

- 4) w § 61 ust. 2 w pkt 3 skreślić kropkę po czym dodać ciąg wyrazów: „*lub, których obecność jest uzasadniona ze względu na przedmiot rozpatrywanych spraw*”. Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za wprowadzeniem poprawki i przeprowadziła procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za- 16

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

1 osoba nie uczestniczyła w głosowaniu – Pan Piotr Stanny

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania poprawki zgłoszonej na sesji rady przez przedstawiciela projektodawcy:

W Rozdziale 2 skreślić oznaczenie jednostki systematyzującej „**Oddział 7 Radni**”. Konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie zmiana numeracji kolejnych oddziałów w Rozdziale 2. I tak:

➤ dotychczasowy **Oddział 8** stanie się **Oddziałem 7**,

➤ dotychczasowy **Oddział 9** stanie się **Oddziałem 8**.

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za wprowadzeniem poprawki i przeprowadziła procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za- 16

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

1 osoba nie uczestniczyła w głosowaniu – Pan Piotr Stanny

Przewodniczący Rady poprosił pana radnego Piotra Stannego, aby zgłosił z mównicy poprawki, które wcześniej przedstawiał lub ewentualnie przekazał to w formie pisemnej

Radny Piotr Stanny wyjaśnił, że przedstawił swoje spostrzeżenia, by radni mieli je w swojej świadomości. Jeśli jest możliwość dokonania jeszcze zmian to po to radny to zrobił. Radny powiedział, że skorzysta z drugiej propozycji i ten materiał, który przygotował przekaze Przewodniczącemu Rady i poprosi, aby Przewodniczący Rady przedstawił wniosek, ale nie radnego, ponieważ musi być konsekwentny w głosowaniu. Radny nie mógłby nie głosować w przypadku innych wniosków a za swoimi wnioskami głosować. Byłaby to daleko idąca niespójność i niekonsekwencja. Radny powiedział, że przekaze Przewodniczącemu Rady materiał, który przygotował i Przewodniczący Rady będzie wiedział, jaki z tego zrobić najlepszy użytek.

Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji zwrócił się do radnego Piotra Stannego

i powiedział, że wniosek musi mieć swojego autora.

Radny Piotr Stanny powiedział, że jest pewien kłopot, którego nigdy mogłoby nie być, gdyby wcześniej rozpoczęłyby inną procedurę nad tym dokumentem.

Radny Piotr Stanny odczytał następującą poprawkę:

- 1) W §3 ust.1 projektu statutu przywołano adres publikacyjny „(Dz. U. Nr 103, poz. 652)”. W przeciwieństwie do innych przywołanych adres publikacyjnych nie wskazano roku. Zdaniem radnego istnieje potrzeba podania rocznika dziennika urzędowego. Wniosek jest taki, aby zapis ten brzmiał : „(Dz. U. z 1998, Nr 103, poz. 652)”.

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za wprowadzeniem poprawki i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za- 16

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

1 osoba nie uczestniczyła w głosowaniu – Pan Piotr Stanny

Radny Piotr Stanny odczytał następującą poprawkę:

- 2) W projekcie statutu §31 ust. 1. rozpoczyna się zdaniem: „Projekt uchwały rady powinien być *zredagowane* (...)” brzmienie powinno być następujące: „Projekt uchwały rady powinien być *zredagowany* (...)”.

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za wprowadzeniem poprawki i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za- 16

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

1 osoba nie uczestniczyła w głosowaniu – Pan Piotr Stanny

Radny Piotr Stanny odczytał następującą poprawkę:

- 3) § 41 i §42 definiują głosowanie. §41 zwykłą większością głosów, §42 bezwzględna większością,. W przypadku głosowania zwykłą większością głosów użyto zwrotu cyt.: „ przechodzi wniosek” natomiast w przypadku głosowania bezwzględną większością głosów użyto zwrotu cyt.: „że przyjęty zostaje wniosek” Według radnego należy ujednoclić w tym zakresie brzmienie tych jednostek redakcyjnych poprzez użycie w § 41 zwrotu: „przyjęty zostaje wniosek”.

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za wprowadzeniem poprawki i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za- 16

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

1 osoba nie uczestniczyła w głosowaniu – Pan Piotr Stanny

Radny Piotr Stanny odczytał następującą poprawkę:

- 4) Autor w §61 ust. 3. zdanie drugie proponując następujący zapis: „Przy sporządzaniu i *zatwierdzaniu* protokołów z posiedzeń komisji rewizyjnej przepisy §49 stosuje się odpowiednio”. W myśl tak zredagowano zdania należy postawić następując pytanie: czy komisja sporządza i *zatwierdza* protokół, czy komisja sporządza i *przyjmuje* protokół? „Przyjmowanie protokołu” ma swoje odzwierciedlenie w §49 do którego autor odsyła i który należy stosować odpowiednio. w § 61 ust. 3, w zdaniu drugim wyraz „zatwierdzaniu” zastąpić wyrazem „**przyjmowaniu**”;

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za wprowadzeniem poprawki i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za- 15

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

1 osoba nie uczestniczyła w głosowaniu – Pan Piotr Stanny

Radny Piotr Stanny odczytał następującą poprawkę:

- 5) W §64 ust. 1 w użytym zwrocie” (...)zwanych dalej członkami zarządu” nie zamknięto tego zwrotu cudzysłowem. Według radnego zasadne, aby jest przed kropką kończącą zdanie po słowie „zarządu” zamknąć cudzysłów.

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za wprowadzeniem poprawki i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za- 16

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

1 osoba nie uczestniczyła w głosowaniu – Pan Piotr Stanny

Radny Piotr Stanny odczytał następującą poprawkę:

- 6) §65 jest jednostką redakcyjną składająca się z 4 ustępów. Zaproponowana przez autorów numeracja obejmuje 3 ustępy. Powstała pomyłkę przy oznaczeniu ustępu 2 i ustępu 3, według radnego należy poprawić w następujący sposób, aby oznaczyć je jako ustęp 3 i 4.

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za wprowadzeniem poprawki i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za- 16

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

1 osoba nie uczestniczyła w głosowaniu – Pan Piotr Stanny

Radny Piotr Stanny odczytał następującą poprawkę:

- 7) Według radnego z oczywistą pomyłką pisarską mamy do czynienia w §70. Zapomniano oznaczyć ust.1 tego §, co podczas przywoływania tego § w innych dokumentach może stanowić pewne utrudnienie. Wydaje się zasadne, aby te oczywistą omyłkę psiarską sprostować.

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za wprowadzeniem poprawki i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za- 16

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

1 osoba nie uczestniczyła w głosowaniu – Pan Piotr Stanny

Radny Piotr Stanny powiedział, że Pani Wiceprzewodnicząca Rady zadała pytanie: „czy można być na sali i jednocześnie nie głosować?” Radny jest tego żywym przykładem. To jest pewna postawa radnego, świadomy wybór. Radny myśli, że kiedy będą pisane następne statuty ta ścieżka opracowywania, przyjmowania będzie zaproponowana w sposób odmienny.

Przewodniczący Rady zapytał radnych czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Wobec braku pytań Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Komisję Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, przedstawiciela projektodawcy oraz Pana Piotra Stannego i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za- 10

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

7 radnych nie brało udziału w głosowaniu:

Pan Piotr Stanny, Pan Bogdan Domzalski, Pan Wojciech Rudziński, Pan Mariusz Bładoszewski, Pan Roman Gołębiowski, Pan Grzegorz Śledziński, Pan Karol Matusiak

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Rady Powiatu we Włocławku z dnia 15 listopada 2016 roku w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Włocławskiego została podjęta.

Projekt uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Włocławskie stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Uchwała Rady Powiatu we Włocławku z dnia 15 listopada 2016 roku w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Włocławskie stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Radny Roman Gołębiowski zabrał głos w kwestii formalnej. Czy przy 10 osobach w procedurze głosowania Rada Powiatu może podjąć uchwałę?

Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji powiedział, że obowiązkiem Przewodniczącego Rady, jako prowadzącego obrady, zanim rozpocznie procedurę głosowania jest sprawdzić quorum. Quorum jest. Teraz należałoby rozstrzygnąć formułę głosowania. Czy to jest zwykła uchwała, czy kwalifikowana. Nie ma w zapisie ustawy przepisów, który mówi, że statut uchwała się bezwzględną większością głosów. Decyduje zwykła większość. Naczelnik zacytował jeden z zapisów ustawy: „Podstawowym obowiązkiem radnego jest brać czynny udział w pracach organu powiatu”. Czynny udział, to jest udział w głosowaniu.

Przewodniczący Rady powiedział, że odpowiedź została udzielona i Przewodniczący Rady ją akceptuje na podstawie swojej niewielkiej wiedzy.

Radny Piotr Stanny powiedział, że dobrze, że naczelnik przypomniał to ostatnie zdanie, którego radny ma świadomość od zawsze.

Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji powiedział, że nie mówił personalnie.

Radny Piotr Stanny powiedział, że należy pamiętać, że słowa wypowiedane trafiają do różnych osób i trafiają różne emocje. Radny jako dowód swojej pracy, chociażby dzisiaj, przedstawił, który polega na tym, że radny bardzo dużo czasu poświęcił na lekturę tego dokumentu w domu. To jest wkład pracy radnego w ten samorząd. Wcześniej powiedział, że nie będzie uczestniczył w głosowaniu tak jak zrobił to na komisji, ale nie dlatego, że lekceważy organ, radnych, tylko i wyłącznie dlatego, żeby w pewien sposób zademonstrować swój sprzeciw, swój mały, drobny, sprzeciw jako 1/21 cząstkę tej rady. Radny poprosił, aby radni podejmując ważne decyzje również takie warianty w swoich poczynaniach rozważali.

11. Zapytania radnych

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie § 24 ust. 1 Statutu Powiatu Włocławskiego – zapytania radnych mogą być składane w sprawach mniej złożonych dotyczących aktualnych problemów powiatu a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym sprawy a wnioski w szczególności w celu ulepszenia lub usprawnienia określonego stanu rzeczy lub podjęcia działań w określonej sprawie. Następnie poprosił radnych o pytania z zaznaczeniem, na które ma być udzielona odpowiedź na piśmie. Jednocześnie poinformował, iż odpowiedź, na złożone w trakcie obrad rady zapytania, udzielana jest przez jej adresata lub w jego imieniu przez wyznaczonego członka zarządu bądź upoważnioną inną osobę, w końcowej części porządku obrad tej samej sesji, w trakcie której została zgłoszona. Radny, który uzna, że ustna odpowiedź jest niepełna lub mało precyzyjna może ponowić swoje zapytanie składając je na piśmie.

Radny Jerzy Donajczyk powiedział, że radni uczestniczyli w dniu wczorajszym w uroczystości przekazania do użytku dzieciom dwóch placówek opiekuńczo-wychowawczych „Jasia” i „Małgosi”. Radny zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Zarządu Powiatu we Włocławku lub Wicestarosty. Czy powiat włocławski jest pionierem w tym zakresie w wojewódzkie kujawsko-pomorskim lub kraju z realizacją tego typu programu? Jutro ma zostać sfinalizowana umowa po przetargu na budowę kolejnych

placówek opiekuńczo-wychowawczych w Lubieniu Kujawskim. Radny poprosił o szczegółowe informacje na ten temat. Co się wiąże z uroczystością podpisania umowy w dniu jutrzejszym.

Radny Karol Matusiak powiedział, że nie wiedział o tym, że obecnie umowy podpisuje się w formie uroczystości. Radny zapytał o kwestię kosztów utrzymania obiektu, które dzieci już opuściły pałac w Brzeziu? Czy mieszkańcy przeprowadzili się już do budynku dawnego internatu? Kiedy to nastąpi? Obecnie powiat włocławski utrzymuje 2 obiekty jednocześnie, nowe domy, które oficjalnie od wczorajszego dnia funkcjonują i obiekt, który został opuszczony przez dzieci. Jakie to będzie generowało koszty do końca roku? W dniu dzisiejszymi powiat włocławski za przeniesienie tego obiektu płaci podwójnie.

Starosta Włocławski udzielił odpowiedzi radnemu Panu Jerzemu Donajczykowi. Według Starosty to nie chodzi o statystyki, kto pierwszy do tego przystąpił. Wczorajsza uroczystość pokazała, że powiat buduje i dla kogo buduje. To była piękna uroczystość. Starosta przyznał rację Panu radnemu Karolowi Matusiakowi, że nie ma potrzeby, aby umowy były podpisywane uroczysto. Starosta powiedział, że ma wspaniałych współpracowników. To nie przypadek, że kończąc jedną inwestycję będzie się rozpoczynała kolejna. W dniu jutrzejszym zostanie podpisana umowa. Starosta podziękował Radzie Powiatu za to, że przyjęła autopoprawki do budżetu, które były konieczne. Są zabezpieczone środki. Starosta liczy, że do końca sierpnia będą domki w Lubieniu Kujawskim wybudowane. Wszystko zostanie uczynione, aby zostało to wykonane. Najwięcej będzie zależało od firmy, która została wyłoniona. Starosta ma informacje, że to sprawdzona firma i powinno być dobrze, ale życie pokaże. Starosta odpowiedział na pytanie pana radnego Karola Matusiak. W tej chwili budynek jest oddany i mieszkańcy się przeprowadzają. Wiadomo, że nie przeprowadzą się z dnia na dzień. Uzgodniono, że do dnia 25 listopada br. się przeprowadzą. To jest delikatna sprawa. Starosta wraz z Naczelnikiem Wydziału Zarządzania, Administracji i Bezpieczeństwa rozmawiali z mieszkańcami. Oczywiście nadal są jeszcze pytania. Jedna z osób zrezygnowała z tego mieszkania. Zarząd Powiatu we Włocławku podejmie decyzje co do dalszych losów. Już jest kilka podań. Według Starosty to mieszkanie powinno zostać ze względu na podopiecznych z domów dziecka, rodzin zastępczych. Powiat to nie jest jednostka samorządu terytorialnego pierwszego stopnia, że ma zaspakajać potrzeby mieszkańców. To jest bardzo skomplikowana materia i bardzo delikatne sprawy. Powiat budował domy od dnia 4 lutego br. W momencie, kiedy domki były gotowe, ale nie zostały jeszcze odebrane należało zapewnić ochronę, aby nikt nie uszkodził tego co zostało wykonane. Dzieci przeprowadziły się do nowych domów. Mieszkańcy się wprowadzają. Teraz należy nadzorować pałac i mieszkania. Cały czas pojawiały się nowe problemy a to z kanalizacją, wodą, ogrzewaniem itd. Starosta powiedział, że chyli czoło przed współpracownikami, którzy sobie z tym radzą. 6 grudnia br. odbędzie się kolejny przetarg na sprzedaż pałacu. Do dnia 30 listopada br. jest termin wpłaty wadium. Starosta wyraził nadzieję, że uda się sprzedać pałac i problem zostanie rozwiązany. Widać zainteresowanie tym pałacem różnych osób. Pałac jest zabytkiem i jest pod opieką konserwatora. Powiat dokona sprzedaży pałacu i zabezpieczy go przed doprowadzeniem do dewastacji. Oby znalazł się kupiec, który zabezpieczy pałac ze wszystkimi obiektami.

Radny Karol Matusiak powiedział, że pytał tylko o to, jakie mogą być generowane koszty?

Starosta Włocławski powiedział, że koszty nie są najważniejsze. Czy będzie 5 000-10 000 zł, ale to musi wszystko płynnie przejść. Starosta powiedział, że ogrzewanie tych wszystkich części to około 800 zł -1000 zł. Trzeba się tego jak najszybciej pozbyć a administracja powinna jak najszybciej się przeprowadzić. Starosta powiedział, że radni i starosta powinni chylić czoła przed pracownikami, ponieważ dostali szkołę życia. Trzeba wszystko tak zakończyć, aby nikomu nie wyrządzić krzywdy. Nie ma żadnego marnotrawstwa. Prawdopodobnie ogrzewanie w pałacu zostanie odłączone w najbliższy piątek lub poniedziałek. Ogrzewanie pozostanie tylko dla 2 domków. Dnia 25.11.2016 r. lub 26.11.2016 r. mieszkańcy prawdopodobnie się przeprowadzą. Starosta zapytał radnego, czy ta

odpowiedź jest wystarczająca?

Radny Karol Matusiak powiedział, że tak. Zbliży się okres zimowy, w związku z tym rady zadał to pytanie, aby nie było sytuacji, że w obiekcie popękają grzejniki itd. Radny powiedział, że to wyjaśnienie jest wystarczające.

Starosta Włocławski powiedział, że ma wspaniałych pracowników. To, co radny podpowiada jest bardzo cenne, ale pracownicy wiedzą co robić.

Radny Jerzy Donajczyk powiedział, że podpisanie umowy, to jest jeden z najbardziej kluczowych momentów. Od tego jak ona zostanie sprecyzowana zależą wszystkie koszty i wszystkie późniejsze posunięcia. Nie można tego lekceważyć. Radny oglądał migawki telewizyjne, gdzie podpisanie umowy stało się spektaklem a powiat boi się nadawać rangi temu wydarzeniu.

Starosta Włocławki powiedział, że inni robią to w świetle kamer a powiat zrobi tak, by umowa była jak najlepiej zrealizowana. W tym roku było ok. 40 inwestycji i do tej pory się z tego wywiązano. Jeśli Pan radny chce być obecny przy podpisywaniu umowy, to Starosta zaprasza. Kamery nie są potrzebne. Mądrzy ludzie redagują umowę, a starosta z dyrektorem podpisują umowę.

12. Interpelacje radnych

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z § 23 ustęp 2 Statutu Powiatu Włocławskiego interpelacje składa się w sprawach zasadniczych dla powiatu, a wypowiedź ją wyrażająca powinna zawierać w sobie konkretne pytanie odzwierciedlające istotę problemu będącego interpelacją. Następnie poprosił Radnych o interpelacje z zaznaczeniem, na które ma być udzielona odpowiedź na piśmie. Jednocześnie poinformował, iż odpowiedź, na złożoną w trakcie obrad rady interpelację, udzielana jest przez jej adresata lub w jego imieniu przez wyznaczonego członka zarządu bądź upoważnioną inną osobę, w końcowej części porządku obrad tej samej sesji, w trakcie której została zgłoszona. Radny, który uzna, że ustna odpowiedź jest niepełna lub mało precyzyjna może ponowić swoją interpelację składając ją na piśmie.

Radny Roman Gołębiowski powiedział, że w ostatnich dniach zakończona została inwestycja w zakresie przebudowy drogi powiatowej Nowa Wieś- Smólsk, I etapu tej drogi. Radny podziękował Zarządowi Powiatu we Włocławku za realizację tej inwestycji, która została rozpoczęta w zeszłej kadencji – wnioski i prace projektowe. Wszyscy na tej sali zdają sobie sprawę, że w ciągu tej drogi został kolejny niedługi odcinek, który pozwoliłby na połączenie zakończonej inwestycji mostu autostradowego z przebudowaną przez powiat w latach wcześniejszych drogą o tym samym numerze, ale z drugiego kierunku, a także ze „schetynówką”, która została wybudowana przez Gminę Brześć Kujawski w latach wcześniejszych z udziałem Gminy Włocławek. Radny poprosił Zarząd Powiatu we Włocławku o rozważenie możliwości realizacji tego niedużego odcinka drogi w skali dróg powiatowych i realizację tego w najbliższym czasie. Radny ma na myśli rok 2017. W przypadku tego odcinka drogi uzasadnione byłoby, aby tą przebudowę zrealizować wraz z budową chodnika. Na tym odcinku chodnik jest wykonany przez powiat włocławski oraz wykonawców autostrady. Nielogiczne byłoby urywanie tego chodnika w polu, a właściwe byłoby doprowadzenie do miejscowości Smólsk z którą łączy się droga. Z tej drogi korzysta dużo mieszkańców osiedla, ale także wiele osób wybiera tę drogę pokonując trasę między Włocławkiem a Brześciem Kujawskim, ponieważ stanowi ona pewien skrót. Droga jest często uczęszczana. Radny uważa, że powiat włocławski jako dobry gospodarz nie pozostawi niezrealizowanego środka odcinka. Radny zawnioskował o zaplanowanie realizacji tej drogi wraz z budową chodnika. Radny nie wie w jakim systemie ma to być wykonywane, czy w ramach remontu, inwestycji, czy wspólnie z gminą jak w przypadku innych gmin. Tą kwestie radny pozostawia Zarządowi Powiatu we Włocławku. Jeśli Starosta ma życzenie to radny poprosił o 2 słowa komentarza, a jednocześnie poprosił o udzielenie odpowiedzi na

piśmie.

Starosta Włocławski powiedział, że dobrze, że radni widzą potrzeby i istnieje taka Rada Powiatu. W dniu dzisiejszym mówi się o krótkich odcinkach. W dniu dzisiejszym została podjęta uchwała z myślą o kolejnych 2 „schetyńówkach”. Jedna na terenie gminy Chodecz w kierunku Dąbrowic – 9km i druga na terenie Gminy Izbicy Kujawska. Jeśli jest wola, zrozumienia i mądrość rady, to starosta może zrobić dużo. Starosta podziękował radnemu za troskę. Według starosty byłoby dobrze. Starosta zaapelował do radnych z tego okręgu, aby spotkać się z Panią Wójt Gminy Włocławek. Jeśli powiat wykonałby dywanik, to Wójt może wykonać chodnik. Gmina Chocień, Kował, Lubień Kujawski, Chodecz, Izbica Kujawska Baruchowo wchodzi w inwestycje, to dlaczego Gmina Włocławek ma nie wejść w tą inwestycję? Jest to realne do zrobienia. Jeśli wszystkie gminy są traktowane jednakowo, to tak należy je traktować. Gmina Izbica, Chodecz nie wahają się przy udziale w inwestycji. Gmina Fabianki dopłaca kwotę 1 500 000 zł, Gmina Brześć Kujawski dopłaca 1 000 000 zł do „schetyńówek”. Kwota 100 000 zł to nie jest przeszkoda dla gminy Włocławek, która jest gminą podmiejską, aby to wykonać. Starosta uważa, że to jest słuszny wniosek. Starosta oczekuje spotkania z Panią Wójt, aby określić kierunek i poprowadzić to jak najszybciej do budżetu i rozpocząć prace.

Radny Roman Gołębiowski powiedział, że bardzo chętnie weźmie udział w takim spotkaniu. Radny poprosił o zaproponowanie formuły, czy ma to się odbyć podczas posiedzenia zarządu, czy też ogólnego spotkania. Radny w każdym terminie chętnie weźmie udział w takim spotkaniu.

Starosta Włocławski powiedział, że warto rozmawiać, aby były efekty.

13. Wolne wnioski i oświadczenia radnych

Przewodniczący Rady poinformował, że w materiałach na sesję radni otrzymali kserokopię analizy oświadczeń majątkowych dokonanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego we Włocławku, która stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał radnych, czy chcieliby złożyć wnioski bądź oświadczenia?

Radni nie złożyli wniosków, oświadczeń.

14. Zamknięcie XX Sesji Rady Powiatu.

W związku ze zrealizowaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady dnia 15 listopada 2016 roku o godzinie 17:40 dokonał zamknięcia obrad XX Sesji Rady Powiatu we Włocławku.

Przewodniczący Rady

Marek Jaskulski

*Sekretarz obrad
XX Sesji Rady Powiatu*

Anna Kozłowska

*Sekretarz obrad
XX Sesji Rady Powiatu*

Karol Matusiak

Ze Starostwa Powiatowego protokołowała:

- 1) Marta Szarecka