

**Protokół nr 20/17  
z posiedzenia Komisji Administracji, Bezpieczeństwa  
i Porządku Publicznego Rady Powiatu we Włocławku  
z dnia 19 czerwca 2017 roku**

**1. Otwarcie obrad Komisji.**

W dniu 19 czerwca 2017 2018 roku o godzinie 14:04 Przewodniczący Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Pan Piotr Stanny dokonał otwarcia obrad Komisji, powitał wszystkich członków Komisji i zaproszonych gości w osobie Pani Igi Przysiałowskiej- Skarbnika Powiatu, Pani Moniki Leśniewskiej – Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych, Pana Lecha Chymkowskiego –Naczelnika Biura Rady i Ochrony Informacji oraz Pana Piotra Krygiera – Naczelnika Wydziału Zarządzania, Administracji i Bezpieczeństwa.

**2. Stwierdzenie quorum.**

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Komisji stwierdził, że w obradach uczestniczą 4 osoby, co wobec ustawowego składu Komisji, liczącego 5 osób stanowi wymagane quorum.

Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

**3. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że wraz zawiadomieniem o posiedzeniu Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego członkowie komisji otrzymali porządek obrad. Przewodniczący Komisji dodał, w kontekście informacji przekazanej na ostatnim posiedzeniu komisji, że Komisja zrealizowała na ostatnim posiedzeniu plan pracy w zakresie I i II kwartału. Ta tematyka, która dzisiaj będzie przedmiotem obrad nie była przewidziana w tematyce planu pracy komisji w roku 2017. Przewodniczący Komisji zdecydował się zwołać to posiedzenie po informacji telefonicznej, którą Przewodniczący Komisji uzyskał od Naczelnika Biura Rady i Ochrony Informacji, że z posiedzenia Zarządu Powiatu taki materiał został przekazany i trafił do Biura Rady i Ochrony Informacji i w związku z planowaną na najbliższą sesję tj. na dzień 27 czerwca 2017 r. i poprosił, czy byłoby możliwe zwołanie Komisji w tej jednej tylko sprawie. Przewodniczący Komisji uznał, że tak, jeśli tematyka miałby być przedmiotem obrad najbliższej sesji Rady Powiatu we Włocławku to nie ma przeciwskażeń, aby komisja została zwołana i członkowie komisji mogli nad przedstawioną w porządku obrad problematyką dyskutować.

Przewodniczący Komisji odczytał treść proponowanego porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad Komisji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 19/17 z posiedzenia Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego z dnia 31 maja 2017 roku.
5. Wyrażenie opinii w sprawie projektu uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami powiatu włocławskiego.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie obrad Komisji.

Następnie Przewodniczący Komisji zapytał, czy członkowie Komisji mają uwagi do proponowanego porządku obrad? Uwag nie zgłoszono, w związku z czym Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

#### **4. Przyjęcie protokołu nr 19/17 z posiedzenia Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego z dnia 31 maja 2017 roku.**

**Przewodniczący Komisji** zapytał członków Komisji, czy mają uwagi do projektu protokołu sporządzonego z ostatniego posiedzenia Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego?

Wobec braku głosu sprzeciwu Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła protokół nr 19/17 z posiedzenia Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego z dnia 31 maja 2017 roku.

#### **5. Wyrażenie opinii w sprawie projektu uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami powiatu wrocławskiego.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował członków Komisji, że wraz z zawiadomieniem otrzymali projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami powiatu wrocławskiego. Z przedłożonego materiału wynika, że autorem projektu jest Wydział Edukacji i Spraw Społecznych Starostwa Powiatowego we Wrocławku. Przewodniczący Komisji poprosił Panią Monikę Leśniewską – Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych o zabranie głosu.

**Pani Monika Leśniewska – Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych** poinformowała, że została zobligowana do przygotowania projektu uchwały dotyczącego zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami powiatu wrocławskiego na wniosek Pana Przewodniczącego Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego – Piotra Stannego, który dwukrotnie zgłaszał potrzebę opracowania i uchwalenia tego typu uchwały, ponieważ są przepisy uchwały, które powinny być opiniowane społecznie, a nie było do tej pory zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami powiatu wrocławskiego. Naczelnik przedłożyła taki projekt uchwały. Jednocześnie poinformowała, że w projekcie znajdują się błędy edytorskie. Zanim projekt uchwały trafi na sesję zostanie on opracowany w publikatorze. Jeśli chodzi o samą treść uchwały to uchwała precyzuje zasady i sposób przeprowadzenia konsultacji społecznych. Sama w sobie nie powoduje skutków finansowych dla budżetu powiatu wrocławskiego. Natomiast samo już podjęcie konsultacji społecznych, jeśli miałyby to się odbywać w formie ankietowej lub spotkań będzie generowało koszty, które powinny zostać pokryte z budżetu powiatu. Jeśli chodzi o osoby wszczynające od strony organu prowadzącego to z wnioskiem o przeprowadzenie konsultacji społecznych może wystąpić rada powiatu bądź zarząd powiatu, ale także mogą być przeprowadzone konsultacje na wniosek pewnej grupy społecznej na wniosek mieszkańców. Do przeprowadzenia konsultacji społecznych i całej procedury będzie zobligowany wydział merytorycznie odpowiedzialny za tematykę konsultacji społecznych.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że w trakcie wypowiedzi Pani Naczelnik na obrady przybył Pan radny Tomasz Chymkowski. W obradach uczestniczy 5 członków Komisji. Przewodniczący Komisji odniósł się do wypowiedzi Pani Naczelnik odnośnie tego, że Przewodniczący Komisji był wnioskodawcą tego projektu uchwały. To nie do końca tak było. Przewodniczący Komisji przyznał, że w tym zakresie złożył interpelację w roku 2015, o ile dobrze pamięta w dniu 24 czerwca i wtedy nie wnioskował o bezwzględną konieczność przygotowania projektu takiej uchwały tylko zwrócił się do Starosty z zapytaniem, czy podziela potrzebę określenia zasad i trybu przeprowadzania w powiecie wrocławskim konsultacji. W tej sprawie udział Przewodniczącego Komisji wyglądał w ten sposób i nie był on większy. Przewodniczący Komisji wyjaśnił, dlaczego to uczynił. Uczynił to nie dlatego, że jest jakimś wielkim zwolennikiem i orędownikiem przeprowadzania konsultacji

społecznych. Przewodniczący Komisji uczynił to w trosce, o to jak pewne rzeczy w powiecie były procedowane. Ten czas kiedy złożył interpelacje to był czas, kiedy uchwalany był jeden z ważniejszych, a może ważny dokument w powiecie a mianowicie Plan Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego. Dokument jakoby z mocy ustawy powinien być poddany konsultacjom społecznym. Kiedy prace się zakończyły radni usłyszeli taką informację podczas sesji rady powiatu, że ten dokument był poddany konsultacjom społecznym i to spowodowało tę inicjatywę w zakresie złożenie interpelacji, ponieważ Przewodniczący Komisji zadał sobie pytanie, czy jeśli ustawodawca powiedział, że konsultacje mogą być przeprowadzone w jednym zdaniu a w drugim powiedział, że rada powiatu określa zasady i tryb przeprowadzania konsultacji to czy nie mając ustalonych określonych przez organ uchwałodawczy zasad przeprowadzania konsultacji można było przeprowadzić te konsultacje? A jeśli zostały przeprowadzone to pytanie, czy moc jest taka jakby była, kiedy te zasady zostały określona? Przewodniczący Komisji powrócił do tego tematu po 1,5 roku, kiedy inny wydział też poinformował przy okazji innego aktu prawnego o tym, że ten akt prawny był poddany konsultacjom społecznym. To spowodowało, że Przewodniczący Komisji zadał pytanie i rozumie to w taki sposób, że ciąg tych zdarzeń spowodował różnego rodzaju wymiany kadrowe, aż sprawa trafiła do Pani Naczelnik. Przewodniczący Komisji myśli, że Pani Naczelnik doskonale sobie z tym poradzi i te zasady będą opracowane i wtedy nie będzie już wątpliwości, jeśli wnioskodawcy do Zarządu Powiatu będą do Pana Starosty składać wnioski o przeprowadzenie konsultacji, według jakich zasad i jakich procedur te konsultacje społeczne przeprowadzić.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że to tyle tytułem wstępu odnośnie projektu uchwały w sprawie określenia zasady i tryb przeprowadzania konsultacji społecznych. Przewodniczący Komisji zaznaczył, że większego udziału jego osoby w tym nie było, może dzisiaj dołoży swoich kilka zdań od siebie.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Komisji** przekazał swoje spostrzeżenia do przedłożonego projektu uchwały. Jeśli chodzi o sam projekt uchwały to w §1 jest zapis cyt.: „Przyjmuje się zasady i tryb przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami powiatu włocławskiego określone w załączniku do niniejszej uchwały.” Do projektu uchwały zostały załączone 2 załączniki a nie jeden, więc to będzie musiało być w jakiś sposób uwzględnione. Odnośnie samego tytułu uchwały to wprost z art. 3 d ust.2 ustawy o samorządzie powiatowym wynika, że zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami powiatu określa uchwała rady powiatu. Przewodniczący Komisji zastanawia się, czy nie byłoby lepiej, żeby tytuł uchwały brzmiał: „w sprawie określenia zasad (...)”. Jeśli chodzi o załączniki to musi to zostać również uwzględnione w uzasadnieniu, ponieważ są 2 załączniki a nie jeden. Trzeba się zastanowić, czy tryb i zasady są załącznikiem do uchwały i niezależnie od tego załącznikiem do uchwały jest wniosek, czy wniosek powinien być załącznikiem do trybu i zasad. To jest kwestia do rozstrzygnięcia przez wnioskodawcę. Jeśli chodzi o stronę formalną samego załącznika to Przewodniczący Komisji powiedział, że warto byłoby pamiętać o tym, aby uporządkować kwestię nadawania oznaczania w §4 ust.1 punktów. Ust. 1 zawiera w sobie pkt 1, 2,3,4 i raz jeszcze 4. Z punktu widzenia stosowania i powoływania to mogłyby stanowić określone wątpliwości. Przewodniczący Komisji powiedział, że zastanawiał się, iż adres redakcyjny, który został przywołany w punkcie 4 tego §, a mianowicie niezależnie od tego w jakim kontekście zostało to użyte. Jest taki zapis, że do organów stanowiących jednostki samorządu terytorialnego zgodnie z art. 10 §1 ust. 3 ustawy Kodeks Wyborczy. W tym konkretnym przypadku mamy do czynienia ze szczególnym aktem prawnym jakim jest ustawa o randze kodeksu. Według Przewodniczącego Komisji należy zweryfikować poprawność tego przepisu w kontekście użytego ustępu 1. Ustawowo rozstrzygnięcia w randze kodeksu mają nieco inną systematykę w zakresie stosowania artykułów, paragrafów i punktów. To jest do sprawdzenia. W ustępie 7 §4 jest informacja, iż „Zarząd Powiatu rozpatruje wniosek o przeprowadzenie konsultacji społecznych w ciągu 30 dni od jego wpłynięcia do Starostwa. O sposobie rozpatrzenia wniosku informuje się wnioskodawcę. W przypadku gdy wniosek o przeprowadzenie konsultacji zawiera błędy formalne, Zarząd Powiatu pisemnie informuje o tym wnioskodawcę i wezwie do jego uzupełnienia w terminie 7 dni.” Przewodniczący Komisji zaproponował, aby zwrot „wezwie” zastąpić słowem „wzywa” i nadać temu stanowczy

charakter do jego uzupełnienia w terminie 7 dni. Następną część zapisu cyt.: „Jeżeli wnioskodawca W wyznaczonym terminie nie poprawi błędów, wniosek o przeprowadzenie konsultacji pozostawia się bez rozpoznania” to tutaj warto zastosować małą literkę „w” i tak użyć. Następnie Przewodniczący Komisji odniósł się do użytego w samych zasadach określenia, otóż w §2 ust. 2 w pkt. 3 jest zapis cyt.: „Konsultacje społeczne z mieszkańcami powiatu powinny być przeprowadzane w szczególności w sprawach dotyczących strategii rozwoju powiatu, planów i programów w dziedzinach obejmujących zadania powiatu.” Przewodniczący komisji zastanawia się nad redakcją tego punktu 3. Nieuprawnionym w tym dokumencie jest użycie sformułowania dotyczących strategii rozwoju powiatu. Z punktu widzenia Przewodniczącego Komisji wygląda to, tak, że w zakresie strategii rozwoju powiatu pozwolił sobie złożyć w roku 2015 do pana Starosty interpelację. Rok 2015 to był ostatni rok obowiązywania starej Strategii Rozwoju Powiatu Włocławskiego. Przewodniczący Komisji był zainteresowany tym jakie są dalsze zamierzenia i czy będzie opracowywany taki dokument, który będzie tak się nazywał i będzie miał rangę strategii rozwoju powiatu włocławskiego. Przewodniczący Komisji otrzymał odpowiedź od Pana Starosty na interpelację i to jedno zdanie zawarte w tej odpowiedzi eliminuje zapis, który został zastosowany. Otóż Pan Starosta uprzejmie poinformował, że zgodnie z ustawą z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju art.9 nie przewiduje tworzenia przez powiat strategii rozwoju. Byłaby to daleko idąca niekonsekwencja, gdyby został ten zapis utrzymany. Przewodniczący Komisji czuje się w obowiązku mając wiedze jakie odpowiedzi od Pana Starosty otrzymał po prostu o tym poinformować i poddać pod rozagę Państwa, czy w sytuacji, kiedy starosta jednoznacznie zajmuje stanowisko, że nie będzie opracowywana strategia, będą inne programy to wynikało z dalszej części odpowiedzi, czy taki zapis powinien być. Przewodniczący Komisji odniósł się do tego jak szerokie jest potencjalne grono podmiotów, które może wnioskować o przeprowadzanie konsultacji społecznych. Przewodniczący Komisji w swoim zamyśle myślał tylko i wyłącznie o interesie Urzędu Starostwa Powiatowego we Włocławku, jego pracowników i urzędników, którzy takie dokumenty będą przygotowywać w kontekście tych zadań ustawowych, które się pojawiły i które się będą pojawiały. Natomiast tutaj to grono zostało zdecydowanie poszerzone, ponieważ to wynika z § 4.1 cyt.: „Konsultacje społeczne przygotowuje i przeprowadza Zarząd Powiatu we Włocławku.

Z wnioskiem o przeprowadzenie konsultacji społecznych może wystąpić:

- 1) Rada Powiatu,
- 2) Zarząd Powiatu,
- 3) Starosta,
- 4) grupa mieszkańców powiatu w liczbie co najmniej 100 osób posiadających czynne prawo (...)
- 4) organizacje pozarządowe w liczbie co najmniej 4, w sprawach dotyczących prowadzonej przez nie działalności statutowej.”

Przewodniczącemu Komisji przyświecał taki cel i potrzeba, aby wraz ze złożeniem projektu uchwały z wnioskiem do starosty, zarządu mogli występować autorzy projektów uchwał. Przewodniczący Komisji ma na myśli naczelników Starostwa Powiatowego, bądź kierowników jednostek organizacyjnych. W praktyce to wyglądało tak, że przecież konkretny projekt uchwały wyszedł spod ręki merytorycznego referatu z informacją do zarządu w zakresie projektu uchwały wychodzi i taką informację przekazuje naczelnik. To jest najważniejszy moment, żeby można było powiedzieć o potrzebie przeprowadzenia konsultacji społecznych. Po szczegółowej analizie tego dokumentu Przewodniczący Komisji nie wie, co sądzić o takim szerokim uprawnieniu, które po pierwsze będzie miała grupa mieszkańców powiatu, organizacje pozarządowe w liczbie co najmniej 4. W przypadku grupy mieszkańców mogą się pojawić kłopoty odnośnie weryfikacji. Oczywiście jest na to sposób, czy 100 osób zamieszkuje na terenie powiatu w dniu podpisywania i w dniu przeprowadzania konsultacji społecznych. Inicjatorzy projektu uchwały i zarząd powiatu zapewne dysponują większą wiedzą. W przypadku Rady Powiatu może dojść w praktyce stosowania tych zasad do trudnych sytuacji bo gdyby np. wnioskodawca prowadzenia konsultacji społecznych była rada powiatu zwrócić należy uwagę na ust. 7. Cyt.: „ Zarząd Powiatu rozpatruje wniosek o przeprowadzenie konsultacji społecznych w ciągu 30 dni od jego wpłynięcia do Starostwa. O sposobie rozpatrzenia wniosku informuje się wnioskodawcę.

W przypadku gdy wniosek o przeprowadzenie konsultacji zawiera błędy formalne, Zarząd Powiatu pisemnie informuje o tym wnioskodawcę i wzywa do jego uzupełnienia w terminie 7 dni.” Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że wzywa radę powiatu. Przewodniczący Komisji dopuszcza taką sytuację, ale to prawdopodobnie wiązało by się z koniecznością zwołania sesji Rady Powiatu bo tym organem uprawnionym jest Rada Powiatu. W tym kontekście ten zapis należałoby przeanalizować jak i w kilku innych. Co innego byłoby, gdyby taka inicjatywa przysługiwała grupie radnych. Przewodniczący Komisji nie wyklucza takiej sytuacji. To byłaby sytuacja bardziej klarowna i jaśniejsza, ale w przypadku gdyby były te błędy formalne to wezwanie Rady Powiatu i zajęcie stanowiska w ciągu 7 dni oznaczałoby konieczność zwołania sesji Rady Powiatu.

Jeżeli wnioskodawca w wyznaczonym terminie nie poprawi błędów, wniosek o przeprowadzenie konsultacji pozostawia się bez rozpoznania. Tym podmiotom tj. pracownikom, którzy będą na swojej drodze zawodowej stykali się z obowiązkiem przeprowadzenia konsultacji społecznych i narzędzie w postaci zasad trybu będzie czymś bardzo pomocnym. Przewodniczący Komisji dostrzega wiele dobrych rozwiązań w tym dokumencie, ale podzielił się tymi spostrzeżeniami i uwagami, które towarzyszyły Przewodniczącemu Komisji, czyli osobie, która o potrzebie przeprowadzania konsultacji społecznych powiedziała i chciałaby, żeby to był dokument dobry. Przewodniczący Komisji powiedział, że w przypadku błędów psiarskich nie byłoby żadnego problemu bo można byłoby znaleźć ścieżkę rozwiązania, ale natomiast Przewodniczący Komisji nie wie jak z tymi spostrzeżeniami, które zostały przez niego zgłoszone. Przewodniczący Komisji zapytał, jak to widzi Pani Naczelnik i jak to widzi Komisja? Przewodniczący Komisji stwierdził, że chyba złym rozwiązaniem byłoby kierowanie na Sesję Rady Powiatu we Włocławku dokumentu, który mógłby rodzić wątpliwości, a być może ktoś inny miałby jeszcze inne spostrzeżenia.

**Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych** podziękowała za wszystkie zgłoszone uwagi. Jest to dokument, który spadkowo na nią trafił. Wielokrotnie była inicjatywa powstania tej uchwały. W związku z powyższym Naczelnik powiedziała, że z wdzięcznością przyjmuje wszystkie uwagi i postara się ten dokument dopracować. Cenne uwagi to te dotyczące grupy mieszkańców i dotyczące rady powiatu, zwłaszcza komisji bądź grupy radnych, którzy występowałiby w wnioskami o konsultacje społeczne. Naczelnik stwierdziła, że na pewno zostanie to naprawione. Jeśli są jeszcze jakieś uwagi to Naczelnik bardzo prosi o ich zgłaszanie. Naczelnik nie wszystkie kwestie dotyczące idei powstawania tej uchwały wcześniej знаła, ponieważ nie uczestniczyła w sesjach rady i tutaj nie pracowała. W związku z tym te uwagi są cenne i przybliżyły inicjatywę powstania tej uchwały.

**Naczelnik Bura Rady i Ochrony Informacji** poinformował, że jest to ważny, znaczący dokument przy tych różnych uwagach i spostrzeżeniach jakie wniósł Pan Przewodniczący warto głębiej się nad tym zastanowić zanim ten dokument trafi na sesje rady. Naczelnik zapytał, czy warto, żeby ten dokument trafiał na sesje rady? Naczelnik poinformował, że z uzasadnienie Pani Naczelnik wynikało, że skutkiem przeprowadzenia konsultacji będą koszty nie wiadomo jakie, ale zawsze jakieś koszty to wiadomym jest, że za realizację budżetu powiatu odpowiada tylko i wyłącznie Zarząd Powiatu. Trudno sobie wyobrazić inne sytuacje, żeby decyzję w sprawie przeprowadzenia konsultacji podejmował ktoś inny niż zarząd, który dysponuje budżetem, albo rada na wniosek zarządu. Trudno wyobrazić sobie sytuacje, żeby rada mogła występować jako inicjator i jako decydent bez udziału zarządu, dlatego, że rada wchodziłaby w tym w kompetencje zarządu i angażowałaby na ten cel środki w budżecie powiatu nie wiedząc, czy są takowe czy nie.

Naczelnik stawia pod rozważenie wybranie takiej ścieżki, jeśli rada miałaby podejmować decyzje w sprawie konsultacji to na wniosek zarządu. To jest jedna, ogólna uwaga. Co do §2 i tych kwestii podnoszonych przez Przewodniczącego Komisji to słuszna sprawa. Warto się zastanowić, czy w ogóle ten ust. 3 powinien funkcjonować w przypadku takiego, czy nie innego brzmienia ust. 2 w punkcie 2 tego ustępu i zapis w innych sprawach ważnych dla powiatu. To jest katalog niezamknięty. Jeśli podmiot uprawniony uzna, że to są sprawy różne to będzie występował, ale przy takim zapisie „w innych sprawach ważnych dla powiatu” formułowanie w odrębnej jednostce redakcyjnej szczególnych przypadków, kiedy warto, czy ogłaszać konsultacje naczelnikowi wydaje się, że to się mija z celem. Według naczelnika należy zrezygnować z punktu 2 w ust.2 albo zrezygnować z ust. 3 i zostawiając takie brzmienie ust. 2 jakie zaproponowano. Jeśli chodzi o

Kodeks Wyborczy to jeśli przywołuje się akt prawny to trzeba również podać publikatory i odnotować to w przypisach. Natomiast jeśli chodzi o tą grupę uprawnionych 100 osób posiadających czynne prawo wyborcze to Naczelnik nie chce się do tego odnosić, ale odniósł się do tego co wynika z ust. 3. „Grupa mieszkańców powiatu występuje z wnioskiem i to wniosek powinien zawierać imię, nazwisko adres zamieszkania i podpis”. Czy na podstawie tych danych można zweryfikować, czy ktoś ma czynne prawo wyborcze? Na podstawie tych danych nie jesteśmy w stanie zweryfikować, czy osoby, które podpisały się pod takim wnioskiem to są osoby, które dysponują czynnym prawem wyborczym. Trzeba mieć przynajmniej nr PESEL, albo numer seryjny dowodu. Formalna sprawa w ust. 7 cyt.: „Rada Powiatu rozpatruje wniosek w terminie 30 dni od wpłynięcia do Starostwa już do właściwego organu, ponieważ Starostwo nie jest podmiotem uprawnionym.” §6 ust. 1 cyt.: „uprawnionymi do udziału w konsultacjach społecznych są osoby mając miejsce zamieszkania na terenie powiatu.” Pytanie, czy osoba jest czynnym prawem wyborczym, czy wszystkie osoby. Jeśli wszystkie osoby to przeczy temu co zapisane zostało wcześniej. Jeśli wszystkie to i dzieci. To trzeba doprecyzować ten przepis z §4 w sposób odpowiedni. Ust.1 pkt 4 §11 ust. 2 jeśli dobrze rozumie, czy jest zachowana pewna konsekwencja, jeśli pomiotami uprawnionymi do występowania z wnioskiem to jedno, ale decydującym w sprawie przeprowadzenia konsultacji jest zarząd to pytanie, czy wyniki wszystkich konsultacji, niezależnie z czyjej inicjatywy tego konsultacje są czy będą prowadzone, należy przedkładać radzie. Radzie należało by się przedkładać te z inicjatywą których występuje, czy występowałyby rada. Nie wszystkie konsultacje będą akurat mieściły się w kręgu zaingerowania rady. Powodów do przeprowadzenia konsultacji biorąc pod uwagę katalog podmiotów uprawnionych jest co najmniej 4 a być może będzie jeszcze więcej. Pytanie, czy z każdych konsultacji zawsze raport musi trafiać na posiedzenie rady i jaki on skutek niesie z punktu widzenia organu stanowiącego. To są kwestie, które naczelnik chciał dołożyć w zakresie swoich rozważań. Jeśli komisja ma doczynienia z projektem takim jaki jest w tej chwili omawiany i w takim kontekście, że to miałyby stanąć na najbliższej sesji należy się zastanowić, co w tym układzie trzeba by było zrobić. Jeśli komisja zgłosiłaby jakiegokolwiek wnioski to one będą procedowane na sesji. Jeśli komisja nie zdecyduje się na zgłaszanie jakiegokolwiek wniosków, redakcyjnych, poprawek propozycji zmian itd. to wtedy pozostaje kwestia autopoprawki ze strony wnioskodawcy, czyli zarządu. Czy zarząd z tym zdąży do sesji i warto się z tym spieszyć? Czy nie lepiej, biorąc pod uwagę te wszystkie zastrzeżenia, spostrzeżenia i uwagi, zastanawiać nad wycofaniem tego projektu? Pojawia się pytania, czy wnioskodawca - zarząd jest merytorycznie w stanie wypracować właściwy projekt, ewentualnie autopoprawkę do tego projektu.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że członkowie komisji słuchając tych wypowiedzi i myślą podobnie. Przewodniczący Komisji powiedział, że jeśli chodzi o skutki finansowe o których jest informacja w projekcie uchwały, która jest analizowana a pan naczelnik zechciał zaprezentować możliwe skutki w tym zakresie. Przewodniczący Komisji odnosił się do użytego zapisu w uzasadnieniu uchwały. Z tego zapisu wynika, że podjęcie uchwały nie wywołuje skutków finansowych. Przewodniczący Komisji nie chciałby w innym kontekście mówić. Oczywiście szczególnie w zakresie proponowanych procedur te skutki finansowe mogą się pojawić. Druga taka rzecz to §2 pkt. 3, któremu dużo uwagi poświęcił naczelnik. Przewodniczący Komisji ogólnie powiedział, że warto się zastanowić nad jego brzmieniem, ale szczególnie mówił w kontekście użytego określenia strategii rozwoju powiatu. To była daleko idące niekonsekwencja. Trzeba się nad tym zastanowić. Przewodniczący Komisji miał swoją opinie na temat odpowiedzi jaką otrzymał na temat strategii i sprawa została zakończona a jeśli takie stanowisko zostało oficjalnie zaprezentowane to według Przewodniczącego Komisji uważa, że warto o tym pamiętać i byłaby to pewna konsekwencja w zakresie tworzenia projektów uchwał. Przewodniczący Komisji powiedział, że przywoływany jest Kodeks Wyborczy, rzecz niezwykle ważna i Przewodniczący Komisji podziela to co powiedział Pan Naczelnik. Pomija kwestie użytego sformułowania. W §6.ust.1 mówi się o osobach mających miejsca zamieszkania. Kodeks wyborczy używa innego określenia osób zamieszkujących mającym miejsce zamieszkania a zamieszkujący to jednak troszeczkę z punktu widzenia prawa to jest pewna różnica. Zatem wydaje się, że warto nad tym dokumentem pracować. Przewodniczącego Komisji punkt widzenia jest taki, że nie jest zwolennikiem tego, aby komisja

poza wypowiedzianym uwagami proponowała do tego projektu uwagi, które były i inne. Najlepszym rozwiązaniem byłoby, aby taka ręka, która ten dokument opracowała, wsłuchując się w te uwagi, które zostały wypowiedziana spróbowała raz jeszcze do tego dokumentu wrócić. W nowym kształcie przedłożyć ponownie zarządowi powiatu. Przewodniczący Komisji nie wie, czy jest wskazany pośpiech w sensie takim, że procedowana jest sprawa, która wymaga już wkrótce przeprowadzenie konsultacji społecznych. Przewodniczący Komisji takiej wiedzy nie ma. Przestrzega o tym, że już minęły 2 lata od chwili kiedy zgłosił interpelację, czy nie warto poczekać jeszcze może miesiąc - dwa i na spokojnie procedować nad tym dokumentem. Zaangażować nieco szersze grono osób i ten dokument ponownie przedłożyć zarządowi powiatu. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby komisja raz jeszcze nawet jeśli będzie tylko dlatego dokumentu się spotkała, a jeśli będzie taka możliwość to przy innej okazji, kiedy będzie realizować plan pracy w III kwartale. To jest zdanie Przewodniczącego Komisji. Przewodniczący Komisji zapytał członków Komisji mają inne propozycje? Skala problemu jest zbyt duża, aby komisja myślała o proponowaniu poprawek zarządowi, ponieważ wtedy nie postanie dobry dokument. Jeśli będzie taka wola komisji to dokument może zostać opiniowany, ale Przewodniczący Komisji zastrzegł, że w przypadku opiniowania to będzie go opiniował negatywnie.

**Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych** poinformowała, że jest to bardzo słuszna uwaga i nie będzie procedowała tego dokumentu ani autopoprawek do tego dokumentu. To co naczelnik dzisiaj wysłuchała jest podstawą do tego, aby wycofać ten wniosek i popracować nad projektem uchwały, która będzie w sposób rzetelny odzwierciedlała potrzeby konsultacji, które mają być przeprowadzone i na pewno ten wniosek nie będzie dalej procedowany.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy członkowie komisji mają jakieś uwagi?

**Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji** poinformował, że bezpiecznym wnioskiem komisji byłoby skierowanie do Zarządu Powiatu sugestie rozważenia możliwości wycofania tego punktu z porządku obrad najbliższej sesji ze względu na liczne uwagi i spostrzeżenia. Gospodarzem projektu uchwały na dzień dzisiejszy jest Pan Przewodniczący Rady i on nie ma powodów do zdejmnowania go z porządku obrad bez wniosku zarządu.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy w porządku obrad najbliższej Sesji Rady Powiatu został uwzględniony?

**Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji** odpowiedział, że tak i nie należy doprowadzać do sytuacji, żeby robić to na sesji. Lepiej byłoby, aby Zarząd Powiatu wystąpił wcześniej z wnioskiem o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Przewodniczący Komisji zapytał członków Komisji, kto jest za podjęciem wniosku, aby przekazać projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami powiatu włocławskiego do Zarządu Powiatu celem wycofania go z porządku obrad XXV Sesji Rady Powiatu we Włocławku, zaplanowanej na dzień 27 czerwca 2017 r. Jednocześnie Komisja wnioskuję, aby w zakresie tego projektu uchwały Zarząd Powiatu kontynuował prace zmierzające do opracowania i przyjęcia nowego projektu uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami powiatu włocławskiego i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-4

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

Przewodniczący Komisji poinformował, że Pan radny Zygmunt Wierzowiecki był chwilowo nieobecny na posiedzeniu.

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła wniosek, aby przekazać projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami powiatu włocławskiego do Zarządu Powiatu celem wycofania go z porządku obrad XXV Sesji Rady Powiatu we Włocławku, zaplanowanej na dzień 27 czerwca 2017 r. Jednocześnie Komisja wnioskuję, aby w zakresie tego projektu uchwały Zarząd Powiatu kontynuował prace zmierzające do opracowania i przyjęcia nowego projektu uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami

powiatu wrocławskiego, który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami powiatu wrocławskiego stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

## **10. Sprawy różne**

**Przewodniczący Komisji** zapytał członków Komisji, czy mają jakieś sprawy lub wnioski, które należałoby podnieść w tym punkcie?

Nie było żadnych spraw.

## **11. Zakończenie obrad.**

Po zrealizowaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w dniu 19 czerwca 2017 roku o godzinie 15:00 dokonał zamknięcia obrad Komisji.

*Przewodniczący Komisji Administracji,  
Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego*

*Piotr Stanny*

*Ze Starostwa Powiatowego protokołowała:*

*Marta Szarecka.....*