

**Protokół nr 28/18  
z posiedzenia Komisji Administracji, Bezpieczeństwa  
i Porządku Publicznego Rady Powiatu we Włocławku  
z dnia 1 października 2018 roku**

**1. Otwarcie obrad Komisji.**

W dniu 1 października 2018 roku o godzinie 13:05 Przewodniczący Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Pan Piotr Stanny dokonał otwarcia obrad Komisji, powitał wszystkich członków Komisji i zaproszonych gości, Pana Lecha Chymkowskiego – Naczelnika Biura Rady i Ochrony Informacji oraz Pana Piotra Krygiera – Naczelnika Wydziału Zarządzania, Administracji i Bezpieczeństwa.

**2. Stwierdzenie quorum.**

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Komisji stwierdził, że w obradach uczestniczą 4 osoby, co wobec ustawowego składu Komisji, liczącego 5 osób stanowi wymagane quorum.

Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

**3. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że wraz zawiadomieniem o posiedzeniu Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego członkowie komisji otrzymali porządek obrad oraz projekt uchwały Rady Powiatu we Włocławku zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Włocławskiego. W dniu 28.09.2018 r. został przekazany kolejny materiał, który dotyczył pisma przewodniego, które Wicestarosta Marek Jaskulski skierował do Pana Przewodniczącego Rady – Zygmunta Wierzowieckiego o treści: „, W załączeniu przekazuje przyjęty przez Zarząd Powiatu na posiedzeniu w dniu 28.09.2018 r projekt uchwały Rady Powiatu we Włocławku zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Włocławskiego. Jednocześnie proszę o wycofanie z prac rady powiatu projektu uchwały Rady Powiatu we Włocławku zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Włocławskiego przekazanego w dniu 24.09.2018r.” Przewodniczący Komisji powitał na obradach Panią Skarbnik Powiatu – Igę Przysiałowską, która przybyła na posiedzenie komisji. Wraz z pismem radni otrzymali kserokopię nowej uchwały Rady Powiatu we Włocławku zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Włocławskiego. Materiałem właściwym, który będzie analizowany podczas dzisiejszych obrad to materiał przekazany wraz z pismem przewodnim przekazany do Przewodniczącego Rady Powiatu. Przewodniczący Komisji odczytał treść proponowanego porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad Komisji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 27/18 z posiedzenia Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego z dnia 13 września 2018 roku.
5. Wyrażenie opinii w sprawie projektu uchwały Rady Powiatu we Włocławku zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Włocławskiego.

6. Sugestie i wnioski komisji do projektu budżetu Powiatu Włocławskiego na rok 2019 z uwzględnieniem założeń do projektu budżetu Powiatu Włocławskiego na rok 2019 wynikających z uchwały nr 805/18 Zarządu Powiatu we Włocławku z dnia 24 września 2018 roku.
7. Sprawozdanie z działalności Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego za rok 2018.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie obrad Komisji.

Następnie Przewodniczący Komisji zapytał, czy członkowie Komisji mają uwagi do proponowanego porządku obrad? Wobec braku uwag Przewodniczący Komisji zapytał członków Komisji, kto jest za przyjęciem porządku obrad i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-4

Przeciw-0

Wstrzymało się -0

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

#### **4. Przyjęcie protokołu nr 27/18 z posiedzenia Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego z dnia 13 września 2018 roku.**

**Przewodniczący Komisji** zapytał członków Komisji, czy mają uwagi do projektu protokołu sporządzonego z ostatniego posiedzenia Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego?

Wobec braku głosu sprzeciwu Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła protokół nr 27/18 z posiedzenia Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego z 13 września 2018 roku.

#### **5. Wyrażenie opinii w sprawie projektu uchwały Rady Powiatu we Włocławku zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Włocławskiego.**

**Przewodniczący Komisji** poprosił o zabranie głosu Pana Naczelnika Wydziału Zarządzania, Administracji i Bezpieczeństwa – Piotra Krygiera.

**Pan Naczelnik Wydziału Zarządzania, Administracji i Bezpieczeństwa – Piotr Krygier** zwrócił się do członków Komisji o zaopiniowanie tego projektu uchwały, który został przygotowany i przyjęty na posiedzeniu Zarządu Powiatu w dniu 28.09.2018 r. zachodzi konieczność dostosowania statutu Powiatu Włocławskiego do zmian, które zostały uchwalone na początku 2018 roku ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych. Projekt, który został doręczony w tej pierwszej wersji po wewnętrznych konsultacjach uznany został, że może nie spełniać w wielu obszarach zgodności z przepisami prawa obowiązującego. Nie uwzględniał także uwag Biura Rady i Ochrony Informacji. Zmiany na zasadzie autopoprawki do tego dokumentu wydawały się za daleko idące, żeby to robić w takim trybie. Zarząd zdecydował o wycofaniu projektu z prac rady i zwrócić się do komisji, aby dalej procedować na projekcie, który w jak największym względzie jest zgodny z ustawą chociaż w niektórych obszarach trudno powiedzieć jak się ukształtuje praktyka organów kontrolnych. To są nowe instytucje wynikające z ustawy. Nie powinno być z tym problemów, ale doświadczenia pokazuje, że organ nadzoru wskazuje, że do niektórych postanowień w statutach nie zgłasza zastrzeżeń, a później zgłasza. W tamtym projekcie niektóre rozwiązania daleko idące były porównywane ze statutami, które są publikowane przez organ nadzoru. Ta ostrożność i troska o to wynika z tego, aby ten statut był jak najbardziej zgodny i nie było problemem, aby w okresie między sesją na której został uchwalony a nową radą, która będzie na nim pracowała była potrzeba jakiejś interwencji. Tym się kierowano, aby ten projekt

wymienić. Ten projekt uchwały jak najmniej ingeruje w mechanizmy, które zostały przyjęte w roku 2016 w zakresie funkcjonowania statutu powiatu i organów powiatu jakimi jest rada i zarząd. Mają to być zmiany techniczne, które umożliwiają od pierwszego posiedzenia rady powiatu, organów powiatu nowej kadencji funkcjonowanie w oparciu o statut i dokument, a nie tylko na przepisach ustawy. Mają na celu wypełnienie obowiązków ustawowych. Naczelnik zwrócił się do członków komisji w imieniu zarządu, aby na dzisiejszym posiedzeniu zaopiniować ten projekt i dalej przepracować na najbliższym posiedzeniu rady przed wyborami, aby w okresie między wyborami, a wyłonieniem nowej rady nie było konieczności zwoływania nowej sesji tylko w tym przedmiocie.

**Przewodniczący Komisji** powitał na obradach Pana radnego Tomasza Chymkowskiego i stwierdził, że komisja obecnie pracuje w 5 osobowym składzie.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

**Radny Zygmunt Wierzowiecki** zapytał, czy sama zmiana statutu powiatu wrocławskiego jest wystarczająca, aby Rada Powiatu mogła funkcjonować odnośnie tej ustawy, która weszła w życie.

**Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji Lech Chymkowski** podziękował za to pytanie, ponieważ rzeczywiście jest tak, że po zmianie ustawy o samorządzie powiatowym, która weszła w życie 1 stycznia przepisy będą mieć zastosowanie od początku nowej kadencji. Pojawiły się nowe przepisy, które stanowią nową delegację dla organu stanowiącego do podjęcia konkretnych uchwał w tym dotyczące statutu, które powinny zacząć funkcjonować od początku nowej kadencji.

**Radny Zygmunt Wierzowiecki** zapytał, czy taka delegacja jest w tym statucie, ponieważ tego nie zauważył?

**Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji Lech Chymkowski** powiedział, że tego w statucie nie musi być, ponieważ ustawodawca inaczej to rozstrzygnął. Mianowicie zapisał, że z uwagi na wprowadzenie nowej instytucji, czyli tzw. obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, żeby ona mogła skutecznie zafunkcjonować od początku nowej kadencji. To Rada Powiatu powinna przyjąć uchwałę określającą zasady wnoszenia obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. To jest kolejny wymóg jaki wynika ze zmienionej ustawy, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2018 r. Taki projekt na dzień dzisiejszy powinien być na dobrą sprawę przekazany radzie powiatu, a wcześniej przygotowywany przez Zarząd Powiatu wraz z zachowaniem trybu konsultacji społecznych. Jeśli używać sformułowania konsultacji społecznych to ta sama ustawa zmieniona, która weszła w życie z dniem 1 stycznia dokonała zmiany brzmienia delegacji ustawowej w art. 3d w ust.2, który mówi, że zasady i tryb przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami powiatu określa uchwała rady z zastrzeżeniem ust.6. To jest dodany element. Radny Piotr Stanny w swoich interpelacjach występował w sprawie uchwały dotyczącej trybu prowadzenia konsultacji z mieszkańcami. To takiej uchwały na dzień dzisiejszy nie ma. Gdyby była to i tak ona z mocy prawa wygasłaby z początkiem przyszłej kadencji. Od początku przyszłej kadencji powinna funkcjonować uchwała rady powiatu w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami powiatu tak jak to wynika z delegacji, o której naczelnik powiedział. Zastrzeżenie dotyczy ewentualnie utworzenia budżetu obywatelskiego. Na ten temat z tego co naczelnik wie, zarząd się nie wypowiadał. Odpowiadając wprost na to pytanie te dwa projekty uchwał powinny dzisiaj znajdować się u Przewodniczącego Rady, czy zarząd podejmował te tematy, czy podjął jakiegokolwiek działania, czy zostały one w jakiś sposób zainspirowane w Starostwie Powiatowym to naczelnik takiej wiedzy nie posiada. Naczelnik odniósł się do statutu. W momencie kiedy naczelnik włączył się w prace nad projektem statutu, a to było dosyć dawno, pierwsze pytanie jakie naczelnik musiał sobie zadać dotyczyło tego, czy to ma być nowy statut, czy ewentualnie uchwała dotycząca statutu. Oczywiście niechlujstwem ustawodawcy można nazwać fakt, iż w ustawie, która weszła w życie 1 stycznia nie wprowadzono żadnych przepisów przejściowych. Chociażby takiego typu, że zobowiązywałyby one organy stanowiące do dostosowania obecnych statutów do zmienionej ustawy. Takiego przepisu nie ma. Poza tym zasady techniki prawodawczej wskazują w przypadku zmiany zakresu delegacji ustawowe jak wszystkie stare przepisy i akty wykonawcze tracą z mocy prawa swoje znaczenie. Wniosek pierwszy naczelnika był taki, że należałoby przystąpić do opracowania nowego statutu z uwzględnieniem tych nowych regulacji, które zawarły się w nowych delegacjach ustawowych. Stało się inaczej. Naczelnik wyraża tylko swój pogląd na ten temat i do

dzisiaj uważa, że to powinno być dokonane w formie uchwalenia nowego statutu. To jest prywatny pogląd naczelnika i komisja nie musi się z tym zgodzić. Sam fakt przedłożenia przez zarząd powiatu uchwały zmieniającej świadczy o tym, że ten pogląd jest na dzisiaj odosobniony. Póki co naczelnik kierując się brzmieniem przepisów prawa i wykładni tego prawa uważa, że to powinien być nowy statut. Naczelnik z naczelnikiem Krygierem mają pewne rozbieżności odnośnie jednego przepisu. Naczelnik mówi to tylko po to, aby komisja miała świadomość tego, że takie rozbieżności są. To nie jest wygłaskany projekt. Jeśli chodzi o 9 zmianę w pkt. 9 czyli §21, który mówi o tym, że radni w czasie sesji, na posiedzeniach komisji oraz między sesjami mogą składać wnioski do Zarządu Powiatu bezpośrednio do starosty. Wnioski składane są przede wszystkim w celu ulepszenia, usprawnienia określonego stanu rzeczy lub podjęcia działań w określonej sprawie. Naczelnik ma w tej sprawie inne zdanie i wątpliwości, ponieważ naczelną zasadą wynikająca z zasad techniki prawodawczej jest to, a żeby do aktów wykonawczych nie przepisywać przepisów ustawowych, ani nie modyfikować przepisów ustawowych. O ile ta regulacja nie ma związku bezpośrednio z ustawą o samorządzie powiatowym, to ta regulacja ma ścisły związek z ustawą kodeks postępowania administracyjnego. Można dojść do wniosku, że to co zaproponowane w uchwale jest modyfikacją zapisu ustawowego. Art. 241 brzmi: „Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.” §21 nie ogranicza zakresu wniosków. Jest to katalog otwarty. Tak samo katalog otwarty jak w KPA. KPA mówi, że zgodnie z konstytucją każdy ma prawo składać wniosek. Natomiast przepis statutu zawęży to do radnego. Jest to niebezpieczne, dlatego że modyfikuje przepis. Jeśli ustawodawca zgodnie z zasadą wyrażoną w konstytucji mówi, że każdy ma prawo no to w jakim zakresie w statucie, który jest prawem miejscowym, można zawrzeć to prawo tylko dla radnego. To jest jedna rzecz. Druga rzecz to jest fakt, iż jeśli chodzi o sprawy związane z realizacją zadań powiatu to sprawy składania wniosku są uregulowane na dzień dzisiejszy w §44 ust.1 obecnego statutu, który mówi o tym co należy do zadań stałych komisji. Komisja w ramach realizacji zadań określonych w §1 może występować do zarządu z wnioskami i dezyderatami w sprawach dotyczących realizacji zadań powiatu. Jest owszem zawężenie dla działania komisji rady, ale tylko do zakresu przedmiotowego jakim jest zakres zadań własnych powiatu. Jeśli taki przepis funkcjonują w obrębie komisji rady to nie ma żadnych przeszkód, bywa sprawach dotyczących realizacji zadań powiatu, każdy radny miał prawo do składania wniosków. Jeśli nawet komisja woła większości odrzuci taki wniosek to prawem radnego jest zgłosić taki wniosek do protokołu jako wniosek mniejszościowy. Wtedy podlega przekazaniu w takim samym trybie do właściwego adresata. Naczelnik stoi na takim stanowisku, że §21 powinien być uchylony. Naczelnik wie, że on do tej pory jest, ale z tego faktu, że jest to nic nie wynika, a przede wszystkim nie wynika, że on musi być. Mamy doświadczenie z ostatniego czasu, kiedy rada dokonywała zmian statutu, kiedy wojewoda wtrącił się i uchylał wiele przepisów, które do pewnego momentu tolerował i nie uchylał. Warto się zastanowić nad celowością pozostawienia tego przepisu dalej w projekcie tego dokumentu, aby uniknąć jakiegokolwiek ryzyka, że to może stać powodem, że komuś się to nie spodoba. To jest właściwie główna różnica, która pojawiła się pomiędzy autorami, czy współautorami tej drugiej wersji projektu uchwały. Jeśli przyjąć, że wystarczającym jest dokonanie zmiany statutu, a nie uchwalenie statutu to naczelnik wyraził też taki pogląd, aby w konkretnym przepisie końcowym zawrzeć formułę, która zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych wskazywałaby konkretny termin w którym rada przyjąłaby obwieszczeniu o ogłoszenie tekstu jednolitego. Dlaczego naczelnik upiera się nad tekstem jednolitym, nowym statutom? Dlatego, że za tym przemawiają względy formalno-prawne, o których mówił wcześniej. Druga przesłanka, która uzasadnia taki zabieg jest to, że w nowej kadencji, nie wiadomo w jakim układzie personalnym będzie pracowała. Łatwiej pracować nowym radnym w układzie tekstu jednolitego nowego statutu, aniżeli w układzie statutu i kolejnych zmian. Naczelnik odniósł się do kwestii tekstów jednolitych. Naczelnik pozwolił sobie pobieżnie przanalizować dotychczasowe uchwały rady powiatu, które stanowią przepisy prawa miejscowego, które swego czasu były uchwalone i przynajmniej raz były nowelizowane. Okazuje się, że jest 6 takich uchwał, przepisów prawa miejscowego, które od momentu ich uchwalenia i co najmniej jednej zmiany w stosunku do których podejmowano

inicjatywy ogłaszania tekstów jednolitych. To jest m.in. uchwała XXXI/313/18 w sprawie ustalania trybu udzielania rozliczania dotacji dla szkół i placówek. Uchwała XXIX/204/12 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, uchwała nr XVII/180/12 w sprawie ustalenia wysokości opłat za zajecie pasa drogowego, uchwała nr XIV/156/12 w sprawie ustalenia szczegółowych warunków umarzania całości lub części łącznych odsetek. Uchwała nr XV/166 z 2012 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie (...), uchwała XXXIII/371 z 2010 roku w sprawie udzielenia trybu rozliczenia dotacji szkołom niepublicznym. Naczelnik nie wie, czy to są wszystkie, ale jeśli obowiązek ogłoszenia tekstów jednolitych wynika z ustawy i to powinny być w ciągu 12 miesięcy to wychodzi na to, że ten temat kuleje. Komisja administracji jest najbardziej właściwą komisją do tego, aby taką informacją posiłać i być może komisja sformułowałaby wniosek do starosty, aby niezwłocznie zostały podjęte prace nad przygotowaniem takich obwieszczeń o tekstach jednolitych tych uchwał. Niewątpliwie ułatwiłoby to nowej radzie, w nowym składzie osobowym podjęcie pracy i kontynuowania tej pracy.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że dwie kwestie zostały poruszone. W pierwszej części naczelnik odniósł się do pytania pana radnego Zygmunta Wierzowieckiego. Wyraził pogląd o potrzebie przedłożenia istnienia i uchwalenia w tej kadencji uchwały Rady Powiatu w sprawie sposobu przeprowadzania konsultacji społecznych. Przy czym ten punkt nie znalazł się w porządku obrad dzisiejszego posiedzenia bowiem taki materiał do rady do przewodniczącego nie trafił. W związku z tym nie można było przewidzieć, ani w porządku obrad, ani też nie można było tych materiałów, których defacto nie ma, przekazać członkom komisji. Do tej kwestii komisja wróci pod koniec dzisiejszych obrad. Drugą część wypowiedzi Pana naczelnika dotyczyła proponowanych zapisów uchwały zmieniającej statutu powiatu wrocławskiego, które przed chwilą wysłuchali. Naczelnik w swojej wypowiedzi odniósł się w kontekście zapytania Przewodniczącego Rady Zygmunta Wierzowieckiego odnośnie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej nowej instytucji, która zostaje przypisana nowym kadencjom w ustawie o zmianie ustaw samorządowych.

**Przewodniczący Komisji** zapytał członków komisji jaki tryb omawiania uchwały chcieli by przyjąć za najlepszy. Czy byłby to taki tryb, że Pan naczelnik omawia w szczegółach każdy przepis, który został zaproponowany i jego istotę, czy ewentualnie propozycja byłaby taka, że na zasadzie pytań, które byłyby kierowane do autora do projektu uchwały zmieniającej i uzyskanych wypowiedzi. Radni wyrobili by sobie taki pogląd, który w konsekwencji skutkowałby wyrażeniem takiej lub innej opinii o projekcie uchwały zmieniającej. Przewodniczący Komisji zapytał, która z tych propozycji jest lepsza.

**Radny Tomasz Chymkowski** powiedział, że ceni wypowiedź pana radnego Wierzowieckiego, że po kolei. Są pewne wątpliwości natury prawnej zgłoszone i może warto by było do nich odnieść jeśli chodzi o autora projektu i to wyjaśnić. Z tym członkowie komisji są na bieżąco. Jeśli byłyby wątpliwości co do konkretnych zapisów w innych kwestiach to może w formie pytań.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że ze strony pana radnego jest trochę inny punkt widzenia. Przewodniczący Komisji zaproponował wypośredkować potrzeby radnych i merytorycznie dyskutować nad tymi punktami, które są najistotniejsze z punktu widzenia proponowanych zapisów i będzie się schodzić ewentualnie dalej. Jeśli nie będzie pytań dotyczących pozostałych zapisów to Przewodniczący komisji uzna, że to są zapisy akceptowane, dobre, idące w możliwe najlepszym kierunku. Dyskusja w ramach uchwały zmieniającej projektu uchwały w pierwszej kolejności zainicjowana przez pana naczelnika dotyczy brzmienia §21. Pogląd pana naczelnika wszyscy usłyszeli. Radny poprosił o zabranie głosu Pana Naczelnika Piotra Krygiera.

**Naczelnik Wydziału Zarządzania, Administracji i Bezpieczeństwa** powiedział, że zmiana brzmienia §21 w istocie chodziło o to, aby tą instytucje wniosków, która była w starym statucie pozostawić, kiedy interpelacje i zapytania muszą być wyeliminowane ze statutu, ponieważ ustawodawca to uregulował. Naczelnik w 100% się zgadza z tym i zawsze miał taki pogląd, że wnioski są regulowane przepisami KPA i w zasadzie nie ma potrzeby żadnej, aby odmienna regulację tak ogólnych pojęć tworzyć w statucie. Organ nadzoru badając poprzedni statut pominął to. Od komisji będzie zależało, czy zostawić to w takiej formie i ponosić ryzyko, czy organ nadzoru będzie to regulował, czy też po prostu uchylić paragraf 21, a w konsekwencji zmienić przepis §18. Naczelnik ma świadomość regulacji ustawowej. To jest zbędny zapis w tej chwili jeśli chodzi o

statut.

**Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji** powiedział, że nowością od nowej kadencji jest to, że ustawodawca zdecydował o uregulowaniu kwestii interpelacji i zapytań w ustawie. W zasadzie można być dumnym z tego, że przepisał do ustawy prawie dosłownie brzemieniem przepisów statutowych. I to jest niewątpliwie powód do satysfakcji. Ustawodawca nie bez powodu ograniczył prawa radnego wyłącznie do składania interpelacji i zapytań, ponieważ uznał, że kwestie wniosków reguluje KPA. Ustawa na temat możliwości, czy też prawa do składania wniosków milczy. Dlatego, że radny jak każdy inny obywatel ma prawo do składania wniosków różnych wniosków do różnych organów, w tym do organów powiatu, starosty, rady. To jest wystarczająco silny argument przekonujący, żeby tego do statutu nie wpisywać.

**Radny Tomasz Chymkowski** powiedział, że nie ma zamiaru dyskutować pod względem prawnym, ale biorąc pod uwagę jedną jak i drugą opinię, radny nie wie, czy członkowie komisji będą w tej materii zabierali głos. Radny złożył wniosek formalny odnośnie poprawki w zakresie tych dwóch punktów i wykreślenie ich z obecnego projektu statutu. Jeśli by się okazało, że wnioskodawca – zarząd będzie chciał bronić tego jest możliwość stosownej opinii prawnej i przedłożenie jej radnym na sesji i wówczas rada zdecyduje.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że został złożony wniosek formalny najdalej idący, ale zanim przejdzie się do jego przegłosowania zapytał, czy członkowie komisji mają jeszcze jakieś propozycje do tych zgłoszonych zmian? Radny mówił o wykreśleniu, ale trzeba to rozumieć jako uchylenie zapisu.

**Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji** powiedział, że radni będą zdecydować w swojej opinii i będą wnioskowali na posiedzenie sesji, żeby uchylić §21 w całości konsekwencją tego wniosku byłaby korekta w §18, co figuruje pod punktem 7, że wtedy punkt 6 otrzymuje brzmienie oświadczenia radnych. Czas skreślić wnioski. Pozostają oświadczenia radnych.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że w tej chwili jest uszczegółowienie wniosku Pana Tomasza Chymkowskiego dotyczącego brzmienia zapisów dwóch paragrafów, a mianowicie w pkt. 9 proponowanego projektu uchwały zmieniającej §21 otrzymuje brzmienie, że uchyła się. Komisja proponuje uchylić. Konsekwencja tej zmiany jest zmiana w pkt 7 dotyczącym zmiany w § 18 dokonać zmiany brzmienia pkt 6 z proponowanego „wnioski i oświadczenia radnych” na nowe brzmienie „oświadczenia radnych”.

Przewodniczący Komisji zapytał członków Komisji, kto jest za podjęciem tego wniosku i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-5

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

Naczelnik Wydziału Zarządzania, Administracji i Bezpieczeństwa powiedział, że była mowa o kwestii wprowadzenia do kwestii uchwały zmieniającej zapisu o tekście jednolitym i doprecyzowania terminu jego określenia. Uwaga Naczelnika Biura Rady i Ochrony Informacji nie została wprowadzona. Jeśli naczelnikowi będzie dane opracowywać tekst jednolity to zapewnia, że po tym jak 14 dni minie zostanie opracowany tekst jednolity. Tak jak w przypadku uchwały dotyczącej okręgów wyborczych.

**Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji** powiedział, że przekazał tylko wiedzę jak to powinno być. Jeśli z deklaracji Przewodniczącego jasno wynika, że radni w drugiej części posiedzenia rozważą możliwość złożeniu wniosku o opracowanie tekstów jednolitych to taki wniosek skonsumuje również tę kwestię. To zależy jaka będzie wola radnych.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że jego deklaracji tak daleko idącej w tym zakresie nie było. Ta deklaracja dotyczyła kwestii uchwały dotyczącej konsultacji społecznych i ewentualnie tej obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.

**Naczelnik Wydziału Zarządzania, Administracji i Bezpieczeństwa** powiedział, że Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji wskazał na 2 uchwały, które powinny być podjęte w związku z tymi zmianami ustawowymi. Z wiedzy naczelnika, że nie były one procedowane jako naczelnik wydziału wyjaśnił, że odpowiedzialność wydziału za zmiany jest tylko i wyłącznie w zakresie

statutu. Statut jest zmianą konieczną od początku kadencji choćby ze względu na komisję skarg, wniosków i petycji, jej braki powodowałyby podstawy działania organu nadzoru.

**Przewodniczący Komisji** przypomniał, że komisja jest w punkcie „Wyrażenie opinii w sprawie projektu uchwały Rady Powiatu we Włocławku zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Włocławskiego.” Jeśli chodzi o inne kwestie, które się pojawiły przy okazji tak jak Przewodniczący powiedział, to komisja wróci w punkcie 8. Przewodniczący Komisji zapytał, czy są inne propozycje do zapisów statutu.

**Radny Tomasz Chymkowski** zapytał, czy w związku z tą nową komisją, którą jest komisja ustawowa, a liczbą obecnych komisji, nie okażą się, że zabraknie radnych, aby zasiadać w tych podstawowych komisjach i tych dodatkowych.

**Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji** powiedział, że statut w obecnym brzmieniu, po ostatniej zmianie, określa skład ilościowy komisji, że nie może być mniej niż 5. Natomiast nic nie mówi na temat ilości komisji i jakie to mają być komisję. Postawienie tego zapisu mówiącego o minimalnym składzie osobowym poszczególnych komisji stawia nową radę wobec konieczności powołania nowych komisji. Nowa rada będzie musiała się kierować tym, że z mocy prawa oprócz komisji rewizyjnej, będzie musiała istnieć komisja skarg, wniosków i petycji. Minimalny skład 5 osób w komisji.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że Rada Rady Powiatu we Włocławku w zakresie powoływania i komisji i składów osobowych będzie racjonalna w swoim działaniu. Ten temat ulegnie rozwiązaniu.

**Radny Zygmunt Wierzowiecki** zapytał, czy samo poprawienie statutu pozwoli na funkcjonowanie rady? Czy te przepisy musi uchwalić obecna rada, czy nowa rada będzie musiała zmienić te przepisy i dostosować do ustawy.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że ta kwestie jest rozstrzygnięta w uzasadnieniu projektu uchwały. Tak niestety chyba się stało, że ten obowiązek spoczywa na radzie powiatu jeszcze tej kadencji, a te przepisy, które zostaną uchwalone będą obowiązywały od pierwszego posiedzenia sesji kolejnej kadencji rady powiatu. To jest nic innego jak tylko realizowanie obowiązków wynikających z przepisów prawa. Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze sugestie?

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że zmiana nr 18 w punkcie 4 §63 e ust. 2. To jest rozwiązanie natury czysto technicznej. Ono brzmi następująco: sekretarz komisji parafuje protokoły posiedzeń komisji, skarg, wniosków i petycji. Natomiast z §63 a 1 ust.1 wynika, iż komisja skarg, wniosków i petycji składa się z przewodniczącego komisji skarg, wniosków i petycji, wiceprzewodniczącego komisji skarg, wniosków i petycji oraz pozostałych w liczbie ustalonych przez radę wybranej wg zasady określonej w ustawie. Przepis §63 e ust.2 jest przepisem obligatoryjnym, że sekretarz parafuje. Z treści §63 a ust.1 wynika, że w składzie komisji nie wymieniamy enumeratywnie sekretarza komisji. Przywołując jednocześnie obowiązujący statut powiatu włocławskiego w tym zakresie można przeczytać, że komisja może powołać sekretarza. Czy pozostawienie tej propozycji w kontekście tej sytuacji opisanie jest zasadne, czy nie byłoby konieczne brzmienie ust. 2 §63 e zmienić w kontekście brzmienia §63a i zapisów statutu powiatu włocławskiego aktualnie obowiązującego.

**Naczelnik Wydziału Zarządzania, Administracji i Bezpieczeństwa** powiedział, że trzeba zacząć od pytania, czy w komisji skarg, wniosków i petycji potrzebny jest sekretarz? Jeśli jest potrzebny to należałoby zmienić treść ust. 1. I wykreślić w tej części. Ciężko znaleźć role sekretarza w takiej komisji.

**Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji** powiedział, że konstruując przepis §63 e wzorowano się na rozwiązaniach komisji rewizyjnej. Rzeczywiście jest obligatoryjna funkcja sekretarza, ale trzeba zwrócić uwagę, że komisja rewizyjna w tym zakresie działania w pewnych obszarach jest komisją decyzyjną. Komisja skarg, wniosków, petycji jest komisją pośrednią, która Przygotowuje pewne propozycje rozstrzygnięcia na radę i to rada jest suwerenem w rozstrzygnięciu. Sekretarz żadnej rekompensaty w postaci diety nie ma.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby tej funkcji nie wpisywać do projektu uchwały zmieniającej, aby brzmienie ust. 2 §63 e było pozbawione tego pierwszego zdania. Przewodniczący

Komisji zapytał, kto jest za tym, aby w pkt 18 dotyczącym Komisji skarg, wniosków i petycji, w § 63e ust. 2 skreślić zdanie pierwsze i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za -4

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

Przewodniczący Komisji zapytał, czy członkowie komisji mają jakieś uwagi?

Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji zaproponował, aby w § 1 projektu uchwały wyraz „*stanowiącego*” zastąpić wyrazem „*stanowiącym*”.

Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za wnioskiem, aby w § 1 projektu uchwały wyraz „*stanowiącego*” zastąpić wyrazem „*stanowiącym*” i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za -4

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że komisja przegłosowała 3 wnioski, w związku z tym pozostaje wyrażenie opinii w sprawie projektu uchwały Rady Powiatu we Włocławku zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Włocławskiego uwzględniającej 3 zgłoszone i zaakceptowane przez komisje wnioski. Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za wyrażeniem pozytywnej opinii i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-4

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

Przewodniczący Komisji powiedział, że komisja skieruje pismo do Przewodniczącego Zarządu Powiatu we Włocławku informujące o zgłoszonych i uwzględnionych wnioskach do przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu we Włocławku, które stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Projektu uchwały Rady Powiatu we Włocławku zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Włocławskiego stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

#### **10. Sugestie i wnioski komisji do projektu budżetu Powiatu Włocławskiego na rok 2019 z uwzględnieniem założeń do projektu budżetu Powiatu Włocławskiego na rok 2019 wynikających z uchwały nr 805/18 Zarządu Powiatu we Włocławku z dnia 24 września 2018 roku.**

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy członkowie Komisji mają jakieś sugestie, wnioski do projektu budżetu?

**Radny Zygmunt Wierzowiecki** złożył wniosek, aby zabezpieczyć środki finansowe na podwyżki dla pracowników Starostwa Powiatowego we Włocławku. Pracownicy Starostwa nie zarabiają dużo. W związku z tym radny zwraca się do Pani Skarbnik, aby pomyślała o odpowiedniej kwocie, która należy wyodrębnić, aby pracownicy mieli tych pieniążków.

**Skarbnik Powiatu** poinformowała, że uchwałą Zarządu Powiatu we Włocławku nr 805 założeniach tj. pkt 2 wydatki budżetowe zarząd powiatu przyjął informację związaną z kalkulacją wynagrodzeń pracowników administracji i obsługi. Uwzględniono tutaj informacje z budżetu państwa, gdzie minimalne wynagrodzenia pracownika wzrasta do kwota 2250 zł. Oprócz tego w ramach kalkulacji poproszono kierowników jednostek organizacyjnych, aby wkalkulowali również możliwość zwiększenia wynagrodzeń dla pracowników o 200 zł brutto na etat. Taka kalkulacja będzie przedstawiana zarządowi w stosunku do możliwości finansowych powiatu i do zebrania całości budżetu w ramach dochodów i wydatków bieżących. Radni muszą mieć na uwadze to, że zrównoważenie budżetu jest podstawą do tego, aby rada uchwaliła budżet więc te wskaźniki art. 242 muszą się zająć. Mowa o wydatkach sztywnych. Jak będzie planowana kwota



podstawowych dochodów dla powiatu włocławskiego to pokażą wstępne wskaźniki z ministerstwa finansów. Potwierdzone przez ministerstwo w dalszym ciągu podwyższanie kwoty minimalnej kwoty wynagrodzenia jest uwzględniane w projekcie budżetu.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, kto jest za podjęciem wniosku, aby zabezpieczyć środki finansowe na podwyżki dla pracowników Starostwa Powiatowego we Włocławku i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-4

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania stwierdził, że komisja podjęła wniosek do projektu budżetu na 2019, aby zabezpieczyć środki finansowe na podwyżki dla pracowników Starostwa Powiatowego we Włocławku. Wniosek stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**Radna Anna Kozłowska** zwróciła się do Pani Skarbnik o uwzględnienie w budżecie powiatu środki finansowe na kontynuację obchodów Bitwy od Szczytnem. W przyszłym roku organizatorem będzie Gmina Boniewo i w planach jest organizacja rekonstrukcji bitwy. Radna rozmawiała o tym z Panem Starostą, który wyraził akceptację na kontynuowanie tej imprezy. Jeśli mowa o rekonstrukcji bitwy to odpowiednie środki finansowe też powinny być zabezpieczone.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że należy rozważyć dwie kwestie, czy lepiej jak radna złoży ten wniosek na posiedzeniu komisji, czy nie lepiej jakby była inicjatywa samorządu gminy Boniewo?

**Radna Anna Kozłowska** powiedziała, że samorząd złoży taki wniosek, ale chciałaby również aby Pani Skarbnik również o tym wiedziała i miała to na uwadze. W przyszłym roku będzie to 80 rocznica tej bitwy i należałoby to odpowiednio uczcić. Co roku powiat włącza się w organizację tej imprezy. Radna chciałaby, aby ten temat nie został przeoczony. Wniosek na piśmie do zarządu Powiatu ostatecznie złożony.

**Radny Piotr Stanny** powiedział, że nie będzie wnioskował w sprawie której już wnioskował. Po części komisja administracji jest w tym zakresie umocowana. Przewodniczący ma na myśli kwestie z przeszłości, związane z planem budowy windy w budynku Starostwa Powiatowego. Rzeczą w sprawie której interpelował. Rzeczą, która nabrała tempa. Zostały przygotowane dokumenty, wyasygnowane środki finansowe w tym zakresie. Przewodniczący komisji nie wie, dlaczego zarząd Powiatu od tej decyzji odstąpił. Wiedząc, że szanse są nieduże Przewodniczący nie będzie składał wniosku. Wypowiada tylko swoją refleksję – refleksję smutną, ponieważ jeśli ktoś kwestie osób niepełnosprawnych przelicza na ekonomie, pieniądze i uważa, że tych osób jest mało, że to są zbyt duże wydatki powiatu, aby takie zadanie zrealizować to Przewodniczący Komisji się z tym głęboko nie zgadza. Przewodniczący Komisji uważa, że to był dobry moment, aby to było zrealizowane i dać przykład innym instytucjom, aby w tym kierunku zmierzać i tą barierę, która od wielu, wielu lat nie można było złamać, w końcu złamać. Przewodniczący Komisji zachęca te osoby, które uważają, że brak windy nie jest problemem, aby usiedli na wózek inwalidzki przy drzwiach wejściowych do starostwa powiatowego i próbowali wjechać na parter, I piętro itd. Wówczas wszyscy by zobaczyli jak to wygląda od strony osoby niepełnosprawnej. Projekt, który mógłby przynieść ulgę i ulepszyć niektórym osobom z niepełnosprawnością korzystającym z usług Starostwa Powiatowego upadł. Przy okazji ta winda służyłaby też innym osobom np. pracownikom urzędu. Przewodniczący Komisji nie widzi szansy na to, aby wniosek został pozytywnie zaopiniowany, dlatego tego wniosku nie będzie formułował.

## **11. Sprawozdanie z działalności Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego za rok 2018.**

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że członkowie Komisji w materiałach otrzymali Sprawozdanie z działalności Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego za rok 2018. Przewodniczący Komisji zapytał, czy są uwagi do przedłożonego sprawozdania?

Wobec braku uwag przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za przyjęciem Sprawozdanie z działalności Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego za rok 2018 i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-4

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła Sprawozdanie z działalności Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego za rok 2018.

Sprawozdanie z działalności Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego za rok 2018 stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

## 7. Sprawy różne

**Przewodniczący Komisji** zapytał członków Komisji, czy mają jakieś sprawy lub wnioski, które należałoby podnieść w tym punkcie?

**Przewodniczący Komisji** powrócił do tematu potrzeby wywołania dwóch inicjatyw. Pierwszej inicjatywy dotyczącej obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. To był pierwszy element, który został podniesiony. W związku z pytaniem Pana radnego Zygmunta Wierzowieckiego i udzielono odpowiedzią przez Pana Naczelnika Lecha Chymkowskiego. Druga kwestia dotyczyła drugiej inicjatywy, która powinna być udziałem tej rady, tej kadencji. Inicjatywa dotycząca przygotowania projektu uchwały dotyczącej przeprowadzenia konsultacji społecznych. Przewodniczący ma takie przekonanie, że komisja wyraża otwartość na potrzebę zwołania kolejnego posiedzenia jeśli tylko takie projekty uchwały trafiły w tej kadencji. Jedyne co komisja może zrobić to wystąpić z wnioskiem do Przewodniczącego Zarządu Powiatu, czy w tej kadencji zamierza projekty uchwał w tym zakresie przedłożyć, aby komisja mogła zaplanować posiedzenie komisji, które byłyby poświęcone zarówno inicjatywie uchwałodawczej obywatelskiej jak i uchwale w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych. Przewodniczący Komisji przypomniała, że konieczność uchwalenia obu dokumentów wynika z uchwał na bazie której dokonuje się zmian w statucie powiatu włocławskiego. Czy w tej sprawie członkowie komisji mają jakieś propozycje lub chcieliby zaproponować inny tryb postępowania?

**Przewodniczący Komisji** zapytał, kto jest za tym, aby zwrócić się do Pana starosty z następującymi wnioskami:

- 1) zainicjowania prac nad przygotowaniem projektów następujących uchwał rady powiatu:
  - w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami powiatu,
  - w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zasad tworzenia komitetów inicjatyw obywatelskich, zasad promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych, formalnych wymogów jakim muszą odpowiadać składane projekty.
- 2) dokonanie przeglądu uchwał rady powiatu stanowiących przepisy prawa miejscowego pod kątem ich nowelizacji oraz podjęcia prac nad przygotowaniem projektów odpowiednich uchwał rady powiatu w sprawie ogłoszenia tekstów jednolitych uchwał poddanych nowelizacji.

Jednocześnie podkreślając, że komisja wyraziła gotowość do podjęcia prac nad projektami uchwał rady powiatu, o których mowa we wnioskach, w przypadku ich przygotowania i przedłożenia komisji przez Zarząd Powiatu we Włocławku.

Przewodniczący Komisji przeprowadził procedurę głosowania:

Wyniki głosowania:

Za-4

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

Wniosek stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

**Radny Piotr Stanny** powiedział, że chciałby prosić o wsparcie Komisji Administracji,

Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, a dotyczy to monografii powiatu wrocławskiego. Wydawnictwo, które już jest, ale radny jeszcze go nie widział. Rzecz nie dotyczy samego wydawnictwa tylko jak mieszkańcy powiatu wrocławskiego mogą stać się właścicielami tej książki. Na ostatniej sesji rady powiatu radny przytoczył fragment odpowiedzi na zapytanie i poszerzył grono osób, które powinny być uwzględnione przy przekazywaniu tego wydawnictwa. To i tak nie zmienia faktu, że osoby, które w jakiś sposób nie są związane z powiatem, czy to funkcyjnie, czy organizacyjnie, w jaki sposób będą mogły stać się posiadaczami tego dokumentu. W dniu 28.09 radny skierował do Pana Starosty wnioski w tej sprawie. Radny odczytał końcową część wniosku cyt.: przekazanie po jednym egzemplarzu Monografii wszystkim uczestnikom konferencji promującej wydawnictwo w dniu 3 października 2018 r. w Starostwie Powiatowym we Wrocławku, której organizatorem jest Starosta Wrocławski. Radny otrzymał takie zaproszenie, nie wie jakie będzie grono osób zaproszonych, ale dobrą rzeczą byłoby gdyby każdy uczestnik, który wie o tym spotkaniu i zechce przyjść, nie tylko uczestniczył w samej promocji, ale również tę książkę i to wydawnictwo otrzymał. Druga propozycja jest dalej idąca. Radny zaproponował umożliwienie zainteresowanym mieszkańcom powiatu wrocławskiego nabycia Monografii w taki sposób, żeby na stronie internetowej Powiatu Wrocławskiego, po uprzednim poinformowaniu odwiedzających stronę, żeby założyć odpowiedni link pozwalający na rejestrowanie się w określonym czasie (np. 10 dni w październiku lub listopadzie) wszystkich chętnych do posiadania Monografii, z jednoczesnym wskazaniem kryteriów (np. oświadczenie o zamieszkiwaniu na terenie Powiatu Wrocławskiego, ukończone 18 lat) pozytywna rejestracja uprawniałaby do odbioru (z imiennym potwierdzeniem) jednego egzemplarza Monografii w Starostwie Powiatowym we Wrocławku. Radny proponuje przeznaczyć 300 szt. egzemplarzy w ramach takiego działania, które trwałoby do wyczerpania nakładu, tj. 300 sztuk. Przewodniczący Komisji jest przekonany, że w ten sposób – przy braku możliwości zakupu – mamy szansę nabycia wielu mieszkańcom powiatu wrocławskiego tak ważnego wydawnictwa, jakim jest Monografia Powiatu Wrocławskiego. Ta propozycja wyczerpuje znamiona tych pierwszych propozycji, a więc uwzględnienie osób spoza pracowników, pełniących funkcję jakkolwiek w powiecie, żeby można było nabyć monografie. Od tej pory radny nie uzyskał żadnej wiedzy, ale jak rozumie tej książki sprzedawać nie można. 600 egzemplarzy jest odłożonych to połowę tj. 300 przeznaczyć na taką akcję byłoby czymś naturalnym. Jeśli zbudowana jest droga i oddawana to po to żeby po niej jeździć. Jeśli to opracowanie, ta monografia została napisana, to też po to żeby trafiła jak największego grona pracowników. Radny prosił o wsparcie komisji, czy takie działanie jest działaniem uzasadnionym. Komisja zaakceptowała propozycje przedłożoną przez Pana Przewodniczącego Komisji i wyraziła to w odrębnym piśmie skierowanym do Pana Starosty, który stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu.

## **12. Zakończenie obrad.**

Po zrealizowaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w dniu 1 października 2018 roku o godzinie 14:40 dokonał zamknięcia obrad Komisji.

*Przewodniczący Komisji Administracji,  
Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego*

*Piotr Stanny*

*Ze Starostwa Powiatowego protokolowała:*

*Marta Grzegórska.....*