**BROI.0012.4.3.2016**

**Protokół nr 11/16**

**z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Rozwoju**

**z dnia 26 kwietnia 2016 roku**

**1) Otwarcie obrad Komisji.**

**Pan Mariusz Bladoszewski - Wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury i Rozwoju** dnia 26 kwietnia 2016 roku o godzinie 1320 otworzył obrady Komisji Infrastruktury i Rozwoju. Powitał członków Komisji oraz zaproszonych gości w osobach: Pana Tadeusza Wiśniewskiego – Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg we Włocławku z siedzibą w Jarantowicach, Pana Marka Górecznego – Naczelnika Wydziału Inwestycji i Rozwoju.

Lista zaproszonych osób stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

**2) Stwierdzenie quorum.**

**Przewodniczący Komisji** na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach uczestniczy 6 osób, co wobec ustawowego składu Komisji, liczącego 6 osób stanowi wymagane quorum.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

**3) Przyjęcie porządku obrad.**

**Wiceprzewodniczący Komisji** poinformował radnych, iż wraz zawiadomieniem o posiedzeniu Komisji otrzymali porządek obrad w brzmieniu:

*Porządek obrad:*

1. Otwarcie obrad Komisji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 10/16 z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Rozwoju z dnia 14 marca 2016 r.
5. Analiza projektu uchwały w sprawie pozbawienia odcinków drogi publicznej w mieście Kowal kategorii drogi powiatowej.
6. Analiza projektu uchwały w sprawie pozbawienia odcinka drogi publicznej w gminie Kowal kategorii drogi powiatowej.
7. Analiza projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Powiat Włocławski dla Gminy Baruchowo w roku 2016.
8. Informacja Zarządu Powiatu z realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych realizowanych w Powiecie Włocławskim w 2015 roku.
9. Sprawy różne.
10. Zakończenie obrad Komisji.

Wiceprzewodniczący poinformował, iż w dniu dzisiejszym wpłynął projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej przez Powiat Włocławski dla Gminy Brześć Kujawski w roku 2016. Następnie zapytał radnych, kto jest za wprowadzeniem punktu do porządku obrad jako punktu 8 i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 6

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że punkt został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 8.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

**4) Przyjęcie protokołu nr 10/16 z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Rozwoju z dnia 14 marca 2016 r.**

**Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że z ostatniego posiedzenia komisji został sporządzony protokół. Protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i Ochrony Informacji oraz na pół godziny przed posiedzeniem komisji. Wiceprzewodniczący Komisji zapytał radnych, czy mają uwagi do protokołu nr 10/16 z dnia 14 marca 2016 r.? Radni nie wnieśli uwag. Wiceprzewodniczący Komisji zapytał radnych, kto jest za przyjęciem protokołu nr 10/16 z dnia 14 marca 2016 r. i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 6

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że komisja przyjęła protokół nr 10/16 z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Rozwoju z dnia 14 marca 2016 r.

**5) Analiza projektu uchwały w sprawie pozbawienia odcinków drogi publicznej w mieście Kowal kategorii drogi powiatowej.**

**Wiceprzewodniczący Komisji** odczytał treść projektu uchwały, która stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**Pan Tadeusz Wiśniewski – Dyrektor PZD** poinformował, iż na mocy znowelizowanej w lipcu 2015 r. ustawy o drogach publicznych wszystkie obwodnice miast, które zostały wybudowane w ciągach dróg krajowych, z mocy prawa, stare ciągi, które pozostały, stały się własnością i w zarządzie miejscowych gmin. Na tej postawie samorząd Miasta Kowala stał się zarządcą „starej jedynki” przebiegającej przez Miasto Kowal. W połowie roku pojawiła się opcja, że w systemie kaskadowym można przekazywać właściwym samorządom stare odcinki dróg, gdzie wybudowane obwodnice. Burmistrz Miasta Kowala, korzystając z tego przepisu, przekazał odcinek drogi Marszałkowi Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Było to ok. 2,5 km drogi. Sejmik Województwa, w systemie kaskadowym, na mocy ustawy o drogach publicznych zatrzymał ze starej jedynki część, która łączy dwie drogi wojewódzkie. Stworzył pewien ciąg dróg wojewódzkich, przechodzący przez miasto Kowal. Pozostałe drogi przekazał Staroście Włocławskiemu. Starosta Włocławski, PZD, po przeanalizowaniu sytuacji w mieście Kowal, stwierdził, że pewne odcinki „starej jedynki” są absolutnie niepotrzebne i nie spełniają warunków, i wymogów dróg powiatowych, a szczególnie odcinek w kierunku Lubienia Kujawskiego. Jest to odcinek tzw. ślepy. W związku z tym powiat zatrzymał odcinek drogi – wjazd do Kowala (połączenie z ulicą Kołłątaja). Pozostałe odcinki nie spełniają wymogów dróg powiatowych i na mocy uchwał powiat chce przekazać odcinek dla Burmistrza Kowala a w drugą stronę w kierunku Włocławka – dla Wójta Kowala. W ten sposób „ze starej jedynki”, część pozostawił Marszałek, część pozostawił Starosta, a pozostałe odcinki, które nie spełniają wymogów, na mocy uchwał Rady Powiatu we Włocławku – wracają z powrotem do Wójta i Burmistrza Kowala.

**Radny Bogdan Domżalski** zapytał, w jaki sposób Marszałek Województwa mógł przekazać powiatowi odcinki dróg, które nie spełniają wymogów dróg powiatowych?

**Radny Zygmunt Wierzowiecki** zapytał, czy Rada Gminy czy Rada Miasta może nie przyjąć tych odcinków dróg?

**Dyrektor PZD** poinformował, iż nie ma od tego odwrotu. Ta sprawa jest omówiona z Burmistrzem Kowala i z Wójtem Gminy Kowal.

**Radny Jan Krzyżanowski** zapytał, jaka to była droga?

**Dyrektor PZD** odpowiedział, że była to droga krajowa. „Stara jedynka” została podzielona na 3 części (odcinek 2,5 km).

**Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał radnych, kto jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie pozbawienia odcinków drogi publicznej w mieście Kowal kategorii drogi powiatowej i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 6

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że komisja przyjęła projekt uchwały w sprawie pozbawienia odcinków drogi publicznej w mieście Kowal kategorii drogi powiatowej.

**6) Analiza projektu uchwały w sprawie pozbawienia odcinka drogi publicznej w gminie Kowal kategorii drogi powiatowej.**

**Wiceprzewodniczący Komisji** odczytał treść projektu uchwały, która stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

**Radny Jan Krzyżanowski** odczytał treść uzasadnienia: „Sejmik Województwa Kujawsko – Pomorskiego, uchwałą nr XIV/297/15 z dnia 23.11.2015r. pozbawił kategorii drogi wojewódzkiej trzy odcinki ulic: Kazimierza Wielkiego i Kościuszki w mieście Kowal i zaliczył je do kategorii dróg powiatowych. Z uwagi na fakt, że cześć jednego z odcinków leży na terenie gminy Kowal i nie spełniają kryteriów przewidzianej  
w ustawie definicji dróg powiatowych, należy na mocy art. 10 ust. 5c ustawy o drogach publicznych pozbawić go kategorii drogi powiatowej i zaliczyć do kategorii drogi gminnej”. Następnie zapytał, dlaczego nie spełniają wymogów drogi powiatowej?

**Dyrektor PZD** poinformował, iż jest rozporządzenie z dnia 25 marca 2015 r., które uszczegóławia parametry, jakie powinny być w drogach gminnych, powiatowych itd. Droga powiatowa to droga kategorii Z, czyli kategorii drogi zbiorczej. Tej drodze odpowiadają właściwe parametry, tj. minimum szerokość 6 metrów, nośność itd. Sama reguła kategorii drogi powiatowej mówi, że w zakresie przebiegu drogi powinny łączyć siedziby gmin. Niektóre drogi powiatowe nawet nie łączą sołectwa. Jest to już pewna zaszłość. Rozporządzenie z dnia 25 marca 2015 r. warunkuje opracowywanie kolejnych dokumentacji, m.in. w Programie rozwoju. Wyraźnie się mówi, że jeżeli powiat składa wniosek o drogę powiatową, to droga powinna mieć właściwe parametry. Jeżeli nie ma parametrów, to automatycznie nie przyzna się jej punktów przy ubieganiu się o środki finansowe. System kaskadowy dotyczy tylko obwodnic i dróg nowo wybudowanych.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że w materiałach na dzisiejsze posiedzenie radni otrzymali pismo Starosty Włocławskiego skierowane do Przewodniczącego Rady w sprawie wprowadzenia projektów uchwał dotyczących pozbawiania odcinka drogi publicznej drogi powiatowej i zaliczenia ich do kategorii drogi gminnej. Projekty uchwały były zdjęte z poprzedniego posiedzenia komisji z uwagi na obowiązujące terminy uzgodnień. Zgodnie z art. 10 ust. 5d o drogach publicznych Zarząd powiatu był zobligowany do poinformowania Wójta, Burmistrza o zamiarze podjęcia uchwały co najmniej na 30 dni przed jej podjęciem. Rada Gminy Kowala i Rada Miasta Kowala zostały powiadomione o zamierzeniu o podjęcia uchwały. Wszystkie formalności zostały spełnione i w dniu dzisiejszym komisja może obradować i analizować projekty uchwały.

**Dyrektor PZD** powiedział, że z poprzedniego porządku obrad projekty uchwał zostały wycofane, z uwagi na to, że jest termin proceduralny, że na 30 dni przed podjęciem uchwały należało powiadomić stosowne władze samorządowe. Dyrektor posiada informację, iż Burmistrz Miasta Kowala w dniu 11 marca 2016 r. odebrał projekt uchwały, zaś Wójt Gminy Kowala w dniu 11 marca 2016 r. odebrał projekt uchwały. Został zatem wyczerpany termin 30 dniowy do posiedzenia Rady Powiatu.

**Radny Jan Krzyżanowski** zapytał, czy wskazane w projekcie uchwały odcinki dróg wynikały z uzgodnień czy też z ustawy o drogach publicznych?

**Dyrektor PZD** odpowiedział, że wynikało to z przepisów ustawy, ale mimo tego były prowadzone rozmowy z władzami samorządu. W tej sprawie jest porozumienie.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał radnych, kto jest za przyjęciem projektu uchwały i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 6

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja przyjęła projekt uchwały w sprawie pozbawienia odcinka drogi publicznej w gminie Kowal kategorii drogi powiatowej.

**7) Analiza projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Powiat Włocławski dla Gminy Baruchowo w roku 2016.**

**Wiceprzewodniczący Komisji** odczytał treść projektu uchwały, która stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**Radny Bogdan Domżalski** zapytał, jakie zostały przyjęte zasady przy udzieleniu pomocy finansowej dla Gminy Baruchowo? Były kiedyś zasady w przypadku „schetynówek”, że 11% kwoty po przetargowej powiat dopilnowywał. Taką pomoc otrzymał Lubień Kujawski, Choceń. Czy 250.000 zł będą otrzymywały wszystkie gminy na przebudowę swoich dróg?

**Pan Marek Góreczny – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju** poinformował, iż ta forma pomocy finansowej, jest ona zgodna z założeniami, które zarząd przyjął w stosunku do terenów inwestycyjnych. O taką pomoc ubiega się Wójt Gminy Baruchowo. Jest to droga, która graniczy z terenami inwestycyjnymi. Została dołączona mapka, która pokazuje tereny inwestycyjne, które są w planie zagospodarowania Gminy Baruchowo. Jest to droga sąsiadująca z terenami inwestycyjnymi łącząca drogę powiatową z drogą wojewódzką nr 265.

**Radny Jan Krzyżanowski** zapytał, jaka jest długość drogi powiatowej?

**Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, czy tereny inwestycyjne już są czy są dopiero w planie?

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju** powiedział, że z informacji Wójta Gminy Baruchowo wynika, że są ujęte w planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Baruchowo jako tereny inwestycyjne. Naczelnik posiada też list intencyjny jednego z przedsiębiorców.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, kto jest właścicielem tych terenów? Gmina czy osoby prywatne?

**Dyrektor PZD** powiedział, że Naczelnik posiada wycinek z planu miejscowego.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju** powiedział, że Zarząd Powiatu kierował się udzieleniem pomocy i że tereny inwestycyjne znajdują się w planie zagospodarowania przestrzennego.

**Radny Zygmunt Wierzowiecki** powiedział, że na komisji jest członek Zarządu Powiatu.

**Radny Bogdan Domżalski** zapytał, czy jeżeli inne samorządy wystąpią do powiatu, to otrzymają taką pomoc finansową?

**Radny Piotr Stanny** stwierdził, że nie jest upoważniony, aby wypowiadać się w imieniu Zarządu Powiatu. Na dzisiejsze posiedzenie Komisji byli zaproszeni: Wicestarosta i Starosta. Radny nie chciałby, aby wypowiedź została odebrana jako jakiś unik. Radny uczestniczył w posiedzeniu zarządu, na którym projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany. Według wiedzy radnego i jego analizy sprawa przedstawia się w ten sposób, że w roku 2015 dwa samorządy uzyskały podobną pomoc finansową i na podobnym poziomie w ramach wsparcia rozwoju stref ekonomicznych, stref gospodarczych. W roku 2016 rozpatruje się kolejny wniosek samorządu na podobną pomoc powiatu dla gminy. Pewnie nie jest to ostatni wniosek. W latach kolejnych, te samorządy, które inwestycją w rozwój stref gospodarczych i mają w tym zakresie pewne osiągnięcia, to taka pomoc zapewne będzie przedmiotem rozpatrywania i być może będzie udzielona. Co do wysokości kwoty, to tak jak powiedział radny Bogdan Domżalski, jak i Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju, to nie ma określonej wartości kwotowej, jak i wartości procentowej, jak to miało miejsce w przypadku programów, z których powiat korzystał do tej pory. Często jest tak, że w samym wniosku, autor określa o jaką pomoc się ubiega. Jest też tak, że wnioskowana kwota stanowi uzupełnienie do całkowitego zrealizowania zadania. Tak jak w przypadku wniosku Wójta Gminy Baruchowo.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju** powiedział, że wpłynął kolejny wniosek z Gminy Lubień Kujawski. Wniosek nie był jeszcze na posiedzeniu zarządu, ale też dotyczy terenów inwestycyjnych. W umowach z Gminą Włocławek i Gminą Brześć Kuj. były zawarte zapisy, które dookreślały szczegóły. Np. pomoc finansowa będzie wynosiła 250.000 zł tylko wtedy, kiedy rzeczywiście po przetargowo będzie kwota, która jest podana przez Wójta 839.766,85 zł. Jeżeli kwota będzie niższa, to automatycznie kwota będzie proporcjonalnie niższa, uzupełniając środki z budżetu gminy oraz środki unijne w ramach programu rozwoju obszarów wiejskich w wysokości 509.0000 zł. Wszystko rozstrzygnie się po przetargu. Jeżeli kwota po przetargowa byłaby niższa o np. 250.000 zł, to dofinansowanie powiatu będzie wynosiło zero złotych. Tak były skonstruowane umowy z Brześciem Kuj. i Włocławkiem.

**Wiceprzewodniczący Komisji** przywitał przybyłego na posiedzenie Pana Starostę.

Następnie powiedział, że było dofinansowanie dla Gminy Brześć Kuj. Radny stwierdził, że należałoby udzielać pomocy wszystkim samorządom.

**Radny Bogdan Domżalski** powiedział, że pytanie dotyczyło, czy wszystkie gminy, które występują o pomoc finansową, mają rozpatrywane pozytywnie wnioski.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju** powiedział, że Zarząd Powiatu podejmuje decyzję. Propozycja Burmistrza Lubienia Kuj. nie była jeszcze przedmiotem obrad zarządu powiatu.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał radnych, kto jest za przyjęciem projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Powiat Włocławski dla Gminy Baruchowo w roku 2016 i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 6

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja przyjęła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Powiat Włocławski dla Gminy Baruchowo w roku 2016.

**8) Analiza projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej przez Powiat Włocławski dla Gminy Brześć Kujawski w roku 2016.**

**Wiceprzewodniczący Komisji** odczytał treść projektu uchwały, która stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Następnie zapytał radnych, czy mają uwagi, pytania do projektu uchwały? Radni nie wnieśli uwag. Wiceprzewodniczący Komisji zapytał radnych, kto jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej przez Powiat Włocławski dla Gminy Brześć Kujawski w roku 2016 i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki glosowania:

Za – 6

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że komisja przyjęła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej przez Powiat Włocławski dla Gminy Brześć Kujawski w roku 2016.

**9) Informacja Zarządu Powiatu z realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych realizowanych w Powiecie Włocławskim w 2015 roku.**

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju** poinformował, iż informacja zwiera dane dotyczące nie tylko inwestycji drogowych. Są pokazane inne inwestycje i remonty.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał radnych czy mają pytania? Radni nie wnieśli uwag, pytań. Wiceprzewodniczący Komisji zapytał radnych, kto jest za przyjęciem informacji Zarządu Powiatu z realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych realizowanych w Powiecie Włocławskim w 2015 roku i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 6

Przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja przyjęła Informację Zarządu Powiatu z realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych realizowanych w Powiecie Włocławskim w 2015 roku.

Informacja Zarządu Powiatu z realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych realizowanych w Powiecie Włocławskim w 2015 roku stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

**10) Sprawy różne**

**Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał radnych, czy w tym punkcie porządku obrad radni chcieliby zabrać głos?

**Radny Jan Krzyżanowski** zadał pytanie w sprawie naprawy ulicy Włocławskiej. Pęknięcia były usuwane wcześniej metodą podwójnego czy pojedynczego grysowania. Prawdopodobnie nie była to odpowiednia pora na wykonanie tego zadania, czy też prace należało wykonać inną metodą. Na poprzedniej komisji radny usłyszał, że było kupione urządzenie – zalewarka. Mieszkańcy uważają, że należałoby spękania usunąć i ewentualnie użyć zalewarki do zniwelowania pęknięć. Na drodze są nierówności.

**Dyrektor PZD** stwierdził, że już na ostatnim posiedzeniu komisji udzielał w tej sprawie odpowiedzi. Jeżeli mowa o nierówności, to jest rzucony delikatny grysik. Gdyby teraz rozpocząć frezowanie, to zrobiłoby się więcej szkód niż pożytku. W PZD jest brygada utrzymaniowa, która aktualnie kończy prace w gminie Choceń. Za parę dni będzie pracowała na terenie gminy Fabianki, a następnie w miejscowości Wieniec i Kowal. Spróbuje się gorącą masą zalewową zniwelować nierówności. Być może nie trzeba było używać grysów. W okresie wiosennym widać nierówności. W momencie, kiedy są temperatury 20 - 25° C, to nic nie widać. Jest odpowiedni materiał. Prawdopodobnie nie wykorzysta się kupionej zalewarki, gdyż ona bardziej działa na prostych odcinkach dróg. Na ulicy Włocławskiej spróbuje się ręcznie zniwelować nierówności.

**Radny Jan Krzyżanowski** powiedział, że jadąc samochodem zauważa się nierówności. Jest to droga, która była realizowana osiem lat temu. Droga była realizowana przy udziale budżetu Gminy Fabianki – 25%. Dlatego mieszkańcy gminy mają prawo zadać pytanie. Należałoby się przyjrzeć czy w niektórych miejscach nie należałoby zrobić wcinki, by zalać masą zalewową. Radnemu zależy na tym, aby było to wykonane w sposób fachowy. Radny nie zamierza podważać kompetencji dyrektora i jego pracowników.

**Dyrektor PZD** powiedział, że obok jest ulica Dobrzyńska. Po raz pierwszy jest materiał geologiczny pod przebudowę drogi. Jest to jedyny przypadek w pracy dyrektora, gdzie jest pełne badanie geologiczne, dzięki czemu widać co jest pod drogą. Na terenie powiatu wszyscy przyzwyczaili się do tego, że kładzie się nakładki na to co już jest. Były wnioski, założenia, że jak położy się dwie warstwy, to droga wytrzyma. Okazuje się, że tak nie jest. Na ulicy Dobrzyńskiej będzie wymiana całej podbudowy. Pokazany jest nawet pył gliniasty, który jak otrzyma wodę, to zwiększa objętość. Musi być wymieniona cała podbudowa, mimo że droga na 60% wygląda dobrze. W środku ulicy jest planowany rurociąg, odwodnienie. W poboczach leży masa kabli energetycznych, światłowodów itd. Rurociąg będzie prowadzony połową jezdni. Jakie będą koszty, to się okaże. Zeszłoroczne zabiegi w niektórych miejscach pomogły. Trudno byłoby robić wcinkę na pęknięciach, o której mówił radny. Dyrektor stwierdził, że spróbuje się to wykonać.

**Radny Jan Krzyżanowski** powiedział, że jeżeli będą uzupełnienia poprzez grysowanie czy nalewanie, to radny poprosił, by wykonać naprawę drogi na odcinku od kościoła w Chełmicy Dużej do Świątkowizny. Tam są też pęknięcia. Kiedyś nie było przewidzianego w procedurze grysowania, tylko i wyłącznie warstwa asfaltu. Prawdopodobnie erozja i duże obciążenie spowodowało spęknięcia. Radny zwrócił się z prośbą o naprawę drogi.

**Dyrektor PZD** powiedział, że drogi będą naprawiane sprzętem PZD– remonterem. Musi być temperatura powyżej 15°C w nocy. Na drogach powiatowych nie ma ubytków. PZD jest po to, aby zabezpieczać drogi i je naprawiać.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy jest już rozliczone zimowe utrzymanie dróg? Zimna była łagodna, powstały oszczędności. Jakiej wielkości są oszczędności? Następnie przewodniczący powiedział, że w ciągu drogi Czerniewice – Gołaszewo w kierunku drogi Kuźnice – Szatki wiatrołom złamał kasztan i ok. 30 cm wystaje nad ziemią.

**Dyrektor PZD** poinformował, iż nie posiada jeszcze informacji na temat zimowego utrzymania dróg. Obecnie jest informacja jest przygotowywana. Informacja będzie przygotowana do 15 maja 2016 r. Powstały oszczędności, które zostaną przedstawione w materiale. Dyrektor stwierdził, że następnego dnia pracownicy pojadą zobaczyć, jakie jest zagrożenie.

**Radny Bogdan Domżalski** powiedział, że miał interwencję ,mieszkańców dotycząca oznakowania poziomego drogi powiatowej Chodecz – Kaliska – Lubień Kujawski. Chodzi o podjazd pod przejazd od strony Lubienia Kuj. Nie ma tam linii ciągłej a jest wysoka górka i pojazdy jadące od Chodcza przejeżdżają przejazd i nie widzą pojazdów, które jadą od strony Lubienia Kuj. Powstaje zagrożenie, że przy wyprzedzaniu może dojść do kolizji. Radny poprosił o sprawdzenie linii ciągłej.

**Dyrektor PZD** powiedział, że jest kawałek linii. Można jedynie odmalować linię.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał czy materiały brukarskie zostały już przekazane gminom?

**Dyrektor PZD** powiedział, że materiały są sukcesywnie przekazywane po podpisaniu umowy. Z Lubaniem nie jest jeszcze podpisana umowa. Długo nie było wiadome jaki odcinek będzie wykonywany. Żeby coś zrobić należy dokonać zgłoszenia i wykonać operat. Okazało się, że w Gąbinku nie mieścił się chodnik i będzie wykonywany w Kucerzu. Obecnie projektant robi operat na ten cel. Jeżeli będzie podpisana umowa w sprawie współpracy to materiał zostanie przekazany.

**Przewodniczący Komisji** przypomniał radnym o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego do dnia 30 kwietnia 2016 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r.

**11) Zakończenie obrad.**

**Wiceprzewodniczący Komisji** w związku ze zrealizowaniem porządku obrad, zamknął dnia 26 kwietnia 2016 roku o godzinie 1420 posiedzenie Komisji Infrastruktury i Rozwoju Rady Powiatu we Włocławku.

*Wiceprzewodniczący Komisji*

*Infrastruktury i Rozwoju*

*Mariusz Bladoszewski*

*Sekretarz Komisji*

*Infrastruktury i Rozwoju*

*Zygmunt Wierzowiecki*

*Ze Starostwa Powiatowego protokołowała:*

*Katarzyna Dąbrowska – Czerwińska ………*